Тема доклада: Проблема интерпретации теллурического в «Теории партизана» К.Шмитта

 Отличие партизана от пирата состоит в специфической теллурической природе партизана. Теллурическое раскрывается во множество сфер: это и аграрный характер производства, следовательно, особое отношение к земле, и привязка к конкретному месту действий, как к «своему», и фактор частой лояльности населения «своим» партизанам. В сфере военных действий это так же особая тактика ведения боя, с акцентом на внезапность нападения и быстрое отступление. Но тактический элемент в данном случае интересен меньше всего.

Очевидно, что теллурическое является признаком пространства, причём пространства *непустого*. Для возникновения «теллурического эффекта», необходимо присутствие в пространстве особых *политических маркеров*, позволяющих черпать различение своих и чужих как бы «из земли». Едва ли можно заподозрить Шмитта в почвенничестве, а значит, принимать пространство, как априорно наделённое некими мистическими свойствами, смысла нет. Отсюда вопрос о том, что заключено в теллурическом, помимо того, что в нём видит мобилизованных партизан?

Партизанские войны традиционно смешиваются с народным сопротивлением, возникают «стихийно». Но мы не будем останавливаться на очевидных доказательствах присутствия в рядах партизан политических руководителей. *Пускай, сопротивление возникает именно стихийно.* Тогда можно сосредоточиться на вопросе, каким образом земля для партизана является *своей* (уже не государственной, или, по крайней мере, не только государственной). Здесь показывается особый смысл, заключённый в однокоренном партизану слове партия. Политическое здесь показывает свою особую функцию, связанную с духом единства и правоты, оживляющую всё специфически национальное, народное, почвенное. Таким образом, мы видим, что партизан не может, не способен монополизировать политическое и не является чисто народным представителем конфликта. Отсюда повод заново поставить старый вопрос, обращённый к пространству, актуализированный уже через феномен партизанской войны: кто интерпретирует?