Тема доклада: \_\_ Политические аффекты: стыд как инструмент конструирования нормы\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тезисы доклада:

Практики ведения информационных войн представляют собой постоянно дополняющиеся и модифицирующиеся процессы. Так, например, в процессе аннексии Крыма и конфликтов на Украине мы смогли наблюдать актуализацию разнообразного инструментария для консолидации общества, в том числе патриотической семантики в медийном пространстве. Природа же подобной семантики лежит не только в преемственности «гена победителей», о котором говорил Владимир Путин, но и в природе властных механизмов, присваивающих достижения прошлого. Эксцесс с Крымом усилил патогенность интегративных и объединяющих механизмов: в этом ключе обострилась ситуация с консолидацией против коллективного символического врага, коим, согласно риторике про-властных СМИ, является Запад.

В результате мы имеем дело не только с директивами «сверху», но и с реактуализированными, цитирующими прежние политические традиции, механизмами распределения символического капитала в обществе. Более того, разделение коммуникативного пространства посредством легитимирующих власть инструментов социальной дифференциации требует запуска аффективных механизмов поддержки государства. Кроме классического деления на «своих» и «чужих», мы предлагаем говорить о категории «стыда» как об аффективной практике включения граждан во властный дискурс. Иначе говоря, «стыд» здесь становится магнитом, притягивающим «одобрение» и согласие в том смысле, в каком гражданин может быть пристыжен за несогласие со «своими».

Стыд связан с социальной неприемлемостью для внешнего свидетеля, то есть c тем, перед кем или чем стыд появляется. Чувство стыда появляется в коммуникативной ситуации, где существует имплицитный или реальный наблюдатель в качестве некоторой власти, способной оценить нормативность эксцесса. В нашем случае таким свидетелем может выступать «естественный» нарратив, который получил распространение в последние несколько лет. Его естественность, следовательно, связана с соответствием некоторым «общепринятым» нормам, которые конструируются посредством СМИ, властных и общественных инициатив.

Про-властный медиадискурс использует стыд и связанную с ним социальную (родовую, патриотическую) ответственность и таким образом утверждает социальные трансформации и легитимирует себя. В данном исследовании предлагается поговорить о том, как стыд «быть не с нами» становится одним из ключевых механизмов социальной, медийной и символической дифференциации и одновременно одним из эффективнейших инструментов консолидации общества.