Персональная ответственность за военные преступление и преступления против мира политиков и военных закреплена нормами международного права и не подлежит сомнению. Но можно ли говорить об индивидуальной ответственности каждого гражданина за агрессивную политику своего политического лидера?

Ответ на этот вопрос нужно начать с определения ответственности и указания на социальные и политические условия, которые делают ответственность чем-то значимым. Согласно Х. Арендт, ответственность предполагает способность к суждению и мышлению. Но мышление не появляется само по себе. Оно невозможно без интеллектуальной среды, без образования и воспитания, без привития привычки к мышлению. Без этой особой среды общество не может существовать в полном смысле слова. В первую очередь ответственным за поддержание интеллектуальной среды и этики ответственности (по Веберу) следует признать господствующую систему власти.

Политик использует общественную мораль, придавая ей нужную ему форму. Общество – инертная система, которая не может быстро реагировать на события политической жизни и на введение в политическую риторику новых фигур и оборотов. Не смотря на то, что правительство действует обычно с одобрения большинства, предположение о персональной ответственности за агрессивные решения политика кажется несправедливым. Не всегда общество (и тем более индивид) готово, хочет и может мыслить политически, поэтому признание коллективной ответственности и вины за агрессивные действия правительства означало бы привлечение к ответственности даже тех, кто стремился быть вне политики.

Политический лидер аккумулирует волю народа и ответственен за её недолжное применение, в особенности когда речь идёт о нападении на соседнее государство. Человек не может быть обвинён и наказан за несправедливое решение политика. Если мы признаём жизнь высшей ценностью, то должны заметить, что страх за свою жизнь заставляет человека подчиняться политическим решениям, поскольку он ужасно слаб по сравнению с государством.

Но это относится только к этапу принятия политического решения о начале войны. По мере развития конфликта ответственность человека, участвующего в войне, за возможные преступления на войне становится неизбежной.