**«Патриархия»: политическая философия Роберта Филмера**
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В истории политической философии имя Роберта Филмера осталось, прежде всего, благодаря первому из «Двух трактатов о правлении» Джона Локка. Именно благодаря Локку тексты Р. Филмера читали вплоть до середины XX века. Естественно, главным образом читатели использовали интерпретативные схемы Д. Локка, чтобы понять идеи Р. Филмера. Впрочем, часто только Д. Локком читатели и ограничивались. Так обстояли дела, пока не появились важнейшие статьи британского историка Питера Ласлетта, а также издание трудов Филмера, вышедшие под редакцией П. Ласлетта. Конечно, и до П. Ласлетта находились мыслители, обнаруживавшие глубину и последовательность мысли Р. Филмера, в которой Д. Локк своему оппоненту часто отказывал, к примеру, Т.С. Элиот и Дж. Фиггис[[1]](#footnote-1). Однако их голоса едва ли были услышаны историками политической философии. Так, в начале XX века в фундаментальных работах Дж.П. Гуча и Г. Ласки по истории политической теории Р. Филмер по-прежнему предстает главным образом «энергичным, но скабрезным памфлетистом», которому подробно и нудно ответил великий Д. Локк[[2]](#footnote-2). После появления трудов П. Ласлетта работа по исследованию и интерпретации трудов Р. Филмера значительно продвинулась, однако вне пределов узкого круга специалистов Р. Филмер все еще главным образом рассматривается как «пугало Д. Локка». Кроме того, до сих пор исследователей Р. Филмера более интересует контекст, в котором создавалась «Патриархия», а не собственно её содержание и смысловое ядро, выявить которое можно, лишь понимая, чего хотел добиться Р. Филмер своим трудом. Кто такой Р. Филмер и действительно ли в его политической философии есть нечто большее, чем идеи, способные вызвать разрушительную критику Д. Локка? На этот вопрос и призвана ответить данная работа.

Можно выделить два подхода к изучению мысли Р. Филмера. Первый – сугубо исторический. Преимущественно историки детально погружаются в социальный и идеологический контекст, в котором творил Р. Филмер, и часто в ущерб текстуального анализа стараются сообщить как можно больше подробностей, окружавших имя Р.Филмера. Второй – политико-философский. Авторы, придерживающиеся этого подхода, пытаются вписать Р.Филмера не столько в традицию, сколько использовать в качестве «трамплина» для обсуждения оригинальных мыслей иных, более именитых философов. Наш же тезис заключается в следующем. Во-первых, Р.Филмера необходимо вписать, если угодно, в традицию политико-философского дискурса, общую Европе Нового времени. Во-вторых, Р. Филмер нуждается в том, чтобы он был представлен как самостоятельный политико-правовой философ без того, чтобы служить лишь «закуской» для Д.Локка или Т.Гоббса.

Таким образом, главную цель этого исследования авторы видят в том, чтобы доказать, что Р. Филмер, которого часто недооценивают как оригинального политического философа, имеет полное право занять место в пантеоне «традиции политической философии». По крайней мере, видимая простота и кажущаяся сегодня экстравагантность его воззрений не должны стать помехой глубже взглянуть на его главное произведение и понять, какие важные мысли для истории политической мысли в ней хранятся. Второй, но не менее значимой целью данной работы является экспликация тех конкретно-политических задач, которые Р. Филмер ставил перед собой при написании «Патриархии». Достичь её можно только совмещая анализ самой работы и контекста, в котором она создавалась. Таким образом, чтобы достичь поставленных целей мы кратко рассмотрим русскоязычную историографию работ о Р. Филмере, в качестве примера, как работают с Р.Филмером современные исследователи, рассмотрим феминистские интерпретации текстов мыслителя, после чего обратимся к идейно-политическому контексту теории патернализма, чтобы указать, какое место в ней занимает Р. Филмер, затем кратко изложим и проанализируем интерпретацию Д. Локка, что необходимо в силу её значения в истории политической философии, далее обратим внимание на особенности Р. Филмера как сторонника естественного права. Наконец, финальная часть работы будет посвящена непосредственно исследованию «Патриархии» в контексте возникновения этого сочинения, а также экспликации ключевых целей, которые преследовал её автор.

**Мыслитель, обделенный вниманием**

В контексте русскоязычных исследований в области политической и правовой философии Роберт Филмер оставался неизвестным всегда и остается таковым до сих пор. Во многом такая ситуация сложилась в силу того, что историки политических и правовых учений чаще всего игнорировали «Первый трактат о правлении» Д.Локка, уделяя внимание главным образом «Второму». В некотором роде в течение долгого времени то же было характерно и для англоязычных исследований. Это не означает, что про Р. Филмера никогда не слышали. Например, в ставшем классическом для многих поколений правоведов учебнике «История правовых и политических учений» под редакцией В.С. Нерсесянца Р. Филмеру посвящен всего один абзац[[3]](#footnote-3). В другом хрестоматийном учебнике «История правовых и политических учений» под редакцией В. Лейста Р. Филмер не рассматривается вообще.

В то же время в серии книг «История политических и правовых учений», которые в течение какого-то времени выходили под редакцией В.С. Нерсесянца, Р. Филмеру посвящено несколько страниц. Что особенно примечательно, в книге «История политических и правовых учений XVII-XVIII вв.» мысль Р. Филмера автор параграфа рассматривает вне контекста «Первого трактата о правлении» Д. Локка. Видно, что автор главы хорошо проработал известную на тот момент литературу о Р. Филмере. Например, автор свидетельствует важный сдвиг в исследовательском интересе к фигуре мыслителя: «Иронически-скептическое отношение к Филмеру, установившееся благодаря критике его оппонентов […], в последнее время сменилось интересом к этой фигуре, как к заметном и типичному для своего времени явлению»[[4]](#footnote-4). Однако следует оговориться, что появлению Р. Филмера в этой серии едва ли стоит удивляться, так как в каждой книге обязательно представлен большой спектр экзотических тем, например «Политическая мысль народов России» – Азербайджана, Молдавии, Армении, Грузии и т.д. Уделено в книге много внимания также и латиноамериканской политико-правовой мысли. Таким образом, в данном случае Р. Филмер, несмотря на то, что это наиболее подробный текст о нем на русском языке[[5]](#footnote-5), предстает как одна из многочисленных фигур истории политической мысли, которая заслуживает примерно столько же внимание, как и правовые мыслители Казахстана в XVII веке.

Вероятно, с б*о*льшим вниманием к Р. Филмеру относились отечественные дореволюционные исследователи истории философии права (часто так называли дисциплину, в Советском Союзе ставшую «Историй политических и правовых учений»). Например, П.И. Новгородцев в своих «Лекциях по истории философии права» посвящает Р. Филмеру несколько страниц[[6]](#footnote-6). Несмотря на то, что П.И. Новгородцев уделяет мыслителю не так уж и много внимания, все-таки он посвящает главу Р. Филмеру и Т. Гоббсу, что уже говорит о том, как высоко автор оценил оригинальность идей английского мыслителя. Хотя, как подчеркивает П.И. Новгородцев, идея возводить источник королевской власти к Адаму существовала и раньше, а кроме того, ее даже использовали не только консерваторы или те авторы, которые ориентировались на теократию как на политический идеал, но и радикально настроенные мыслители. То есть даже в случае неоригинальности идей П.И. Новгородцев не отказывает Р. Филмеру в определенном значении в истории политической философии. Для сравнения: в книге другого русского юриста-историка Н.М.Коркунова «История философии права», вышедшей годом позже текста П.И. Новгородцева, упоминается много «экзотических имен», о которых в многочисленных одноименных книгах говорят далеко не все авторы, но про Р. Филмера в тексте даже не упоминается[[7]](#footnote-7). В отличие от Н.М.Коркунова один из наиболее уважаемых отечественных философов права Б.Н. Чичерин упоминает про Р. Филмера в своем фундаментальном труде «История политических учений», однако в отличие от П.И. Новгородцева не находит его фигурой, достойной особого внимания, и поэтому пишет о нем исключительно как о том, кому оппонировал в своих текстах Алджернон Сидней[[8]](#footnote-8). То есть Б.Н. Чичерин находит мысль спорящих с Р. Филмером «английских демократов» интереснее идей того, на кого они нападали.

В переводной литературе имя Р. Филмера упоминается чаще. Например, несколько параграфов этому персонажу посвятил Бертран Рассел в своей «Истории западной философии»[[9]](#footnote-9). При этом Б. Рассел почти не касается существа мысли Р. Филмера, уделяя внимания историческому контексту его творчества. Характерно, что чаще всего к фигуре Р. Филмера обращаются те исследовательницы, которые изучают историю политической философии, используя феминистскую методологию интерпретации великих текстов. Так, в книге «История политической философии» текст, посвященный Д. Локку, начинается с краткого описания ключевых тезисов мысли Р. Филмера. То же самое верно и в отношении текста из той же книги, посвященного политической философии Т. Гоббса. Столь пристальное внимание к Р. Филмеру, которого исследовательницы, ориентирующиеся на феминизм, вписывают исключительно в контекст Т. Гоббса или Д. Локка, можно объяснить легко. Р. Филмер – один из тех авторов, который популяризовал одну из форм теории патриархии. Что чрезвычайно сложно объяснить, так это то, что феминистки не посвящают тексты отдельно Р. Филмера, оставляя ему лишь роль «пугала Д. Локка», или риторический прием «до Гоббса был Филмер». Почему Р. Филмер так важен исследовательницам, ориентированным на феминистские прения стратегии интерпретации текстов политической философии?

**…но не женским**

Феминистски по-разному реагируют на политические идеи Р. Филмера. Например, К. Пейтмен считает, что представления о Р. Филмере как о мыслителе, утверждавшем, что основанием политического права монархов является их право отцовства, якобы не соответствуют реальному положению дел. К. Пейтмен настаивает, что не отцовство является источником политического права, а «принадлежность к полу». Она обрушивается на взгляды Р. Филмера, фактически интепретируя его как «сексистского политического теоретика», хотя и не произносит именно эти слова. Так, К. Пейтмэн пишет, что на самом деле: «Отцовское право не является источником права политического права. Право отцовства устанавливается только после того, как появляется политическое право. Прежде чем мужчина приобретет естественное право отцовства, требуется еще одно право политического происхождения. Сыновья не появляются как грибы, о чем Филмер незамедлительно напоминает Гоббсу. Политический статус Адама дарован ему *до того*, как он становится отцом. И если ему надлежит стать отцом, тогда Еве надлежит стать матерью. Другими словами, *право принадлежности к полу (sex-right) или супружеское право должно с необходимостью предшествовать праву отцовства*. Становление политического доминирования основывается на праве принадлежности Адама к полу, *а не* на праве его отцовства»[[10]](#footnote-10).

Таким образом, К. Пейтмен утверждает, что хотя право пола в тексте Р. Филмера остается в тени, все-таки постоянные отсылки мыслителя к книге Бытия (3:16) «Бог предписал Адаму господствовать над своей женой, и ее желания должны быть подчинены ему»[[11]](#footnote-11), якобы ясно свидетельствуют о «сексизме Р. Филмера». К. Пейтмен цитирует слова Р. Филмера о том, что мужчина благороднее и, более того, является главным действующим лицом в произведении потомства, вот почему женщины – «только пустые сосуды, предназначенные для мужской сексуальной и детородной мощи»[[12]](#footnote-12). В конце концов, К. Пейтмен утверждает, что, согласно словам Р.Филмера, Адам является также и отцом Евы, созданной из материала Адама. Кроме того, К. Пейтмен упоминает, что именно Адам, а не Бог, называвший всех сотворенных божественной силой зверей, дает имя Еве. Таким образом, Адам представляет собой не просто одного родителя, а является единственным родителем. Чуть позднее мы вернемся к этому любопытному взгляду на теорию патриархата Р. Филмера, а пока лишь отметим, что если даже эта интерпретация не соответствует замыслу трактата «Патриархия», она является крайне оригинальной, интересной и, кроме того, представляет эвристическую ценность для дальнейших рассуждений.

Другая исследовательница, М.А. Батлер, обращает внимание на вполне рациональные основания взглядов Р. Филмера. Грубо говоря, сегодняшнему читателю может показаться странным то, что Р. Филмер на полном серьезе считал власть Адама первоисточником королевской власти, поэтому М.А. Батлер объясняет, почему это не следует воспринимать именно так. Дело в том, что Библия считалась сторонниками патриархата не просто Божественным Писанием, но и самым настоящим древнейшим историческим источником. Проблемой же могло стать то, что этот исторический источник содержал не совсем те идеи, которые могли стать неопровержимыми аргументами в пользу их тезиса власти одного лишь отца. Если средневековые мыслители часто рассуждали о политической жизни только в терминах ее появления в виду грехопадения, то перед Р. Филмером стояла куда более сложная задача: он должен был доказать, что политическая жизнь, а следовательно и сотворенный вместе с ней политический порядок, были созданы с самого начала еще до того, как Ева соблазнит Адама. Хотя у Р. Филмера была возможность поддержать идею установления политической власти после грехопадения, ему нужно было доказать то, что политическая жизнь все же является отнюдь не наказанием и возможностью избавиться от проклятия, а благом, а если быть более точным – благодатью Божией. Кроме того, Филмер мог с легкостью предвидеть слабое звено для критики, которым позже, конечно, не преминет воспользоваться Д. Локк. Д. Локк заявит, что после грехопадения Адам вряд ли мог ожидать от Бога какой-либо милости и подарков – тем более подарков в виде дарования власти над Евой и над ее влечениями, вот почему в данном случае имелась в виду скорее констатация факта, чем особое расположение. Следовательно, для аргументации нужен был не только другой аргумент, но и смещенная посылка. Поэтому Р.Филмер обращался к иному стиху из Книги Бытия (1:28), что якобы наверняка доказывало, будто первое правление в лице Адама было монархическим, то есть Бог благословил Адама на правление женой и всем тем, что ей принадлежит[[13]](#footnote-13).

Несмотря на то, что упоминаемые исследовательницы пишут о Р.Филмере как о мыслителе, который искажал текст Святого Писания, или же фактически как о «сексисте»; непременно соотносят его теорию с политической позицией Т. Гоббса или же с социальной критикой Д. Локка, нередко те же самые феминистки отмечают, что с логической и даже этической точек зрения аргументы Р. Филмера часто выглядят более убедительными, нежели идеи сторонников теории общественного договора.

**Модели «патриархии»**

Именно у феминисток, хотя сами они не ставили своей целью доказать это, можно найти аргументы в пользу того, насколько же политическая философия Р.Филмера оригинальна. К. Пейтмен упоминает три различные исторические формы патриархатной теории – традиционную, классическую и современную[[14]](#footnote-14). Каждая из этих теорий по-разному представляла себе власть внутри семейств, которую можно было бы экстраполировать на общество в целом, иногда в прямом, а чаще в метафорическом смысле. К. Пейтмен фактически ничего не говорит о традиционной форме теории патриархии, что в некоторой степени осложняет понимание двух других форм. К. Пейтмен считает, что Р.Филмер является сторонником классической версии, а Т. Гоббс – современной. Она не называет представителей древнейшей теории, но мы можем утверждать, что она имеет в виду, например, Аристотеля или даже Жана Бодена, ориентировавшегося на Аристотеля. В пользу последнего, например, говорит цитата из текста К. Пейтмен: «Веками семья и власть патриарха-отца, главы семейства, создавали модель и образ политического общества и политического права»[[15]](#footnote-15). В чем же заключаются отличия этих теорий?

Тему мельчайших форм власти, растворенной внутри семьи, внес в политическую философию еще Аристотель. В «Политике» он предлагает рассматривать семью, а лучше сказать – «домохозяйство» как трехчастную модель властных взаимоотношений, связанных и пересекающихся друг с другом, но представляющих собой отдельные типы. Три этих типа суть отношения мужа и жены, отношения отца и детей, отношения господина и рабов. Во всех трех типах есть глава (муж, отец и господин – фактически одно и то же лицо) и подчиненные ему (разные лица). Следовательно, вопрос элементарных форм власти – это вопрос об *отношении* главы к разным типам тех, кто ему подопечен[[16]](#footnote-16). Некоторые исследователи полагают, будто Аристотель считает первые две формы властных отношений внутри домохозяйства «политическими», в то время как последнюю – по отношению к рабам – «деспотическою»[[17]](#footnote-17), хотя ее было бы правильнее назвать «господскою». Эта трехчастная модель будет долго довлеть в трудах последующих политических теоретиков, которые решили придерживаться традиционной теории патриархии. Так, французский правовед Ж. Боден сохраняет сам принцип Аристотеля деления трехчастной модели властных отношений внутри домохозяйств. О каждом из представленных типов властных отношений он отзывается по-своему, не ориентируясь на Аристотеля абсолютно во всем, но в то же время не подвергая сомнению фундамент представлений Аристотеля о семейной власти. Даже в том случае, когда Ж. Боден осуждает рабство, он подробно прописывает, что рабство не должно быть отменено мгновенно, и поэтому с рабами нужно обращаться самым лучшим образом. Несмотря на то, что, например, Б.Н. Чичерин считает, что в данном пункте Ж. Боден расходится с Аристотелем[[18]](#footnote-18), на самом деле при видимых отличиях именно в этом вопросе Ж. Боден оказывается довольно близок к рассуждениям Аристотеля, если, конечно, читать текст греческого философа внимательно. Отношение Бодена к рабству «либерально», как и у Аристотеля (последний, например, считает, что рабы нуждаются в назидании); разница лишь в том, что Боден выступает за отмену рабства, но эволюционным путем. Но ни тот, ни другой, например, не читают, что благородные люди могут быть рабами. Интереснее другие два типа властных отношений. Так, согласно Ж. Бодену, муж властен над женой практически во всех отношениях и точно также несет ответственность за ее проступки. Однако Ж. Боден предусматривает и ситуацию, в которой лицо мужа и лицо отца не совпадают. В этом случае, если муж сам является частью семьи, уступает все права отцу, истинному главе семейства. И тогда муж, будучи «ребенком», становится практически таким же подчиненным, как и его супруга. Но большую власть внутри семейства Ж. Боден отдает отцу – который в идеале должен являться в том числе и инструментом наказания для тех детей, которые совершили противоправные действия. Таким образом, вопрос условно уголовного наказания смещается из публичной сферы – в область исключительно частного. И фактически мы видим, что уже у Ж. Бодена даже традиционная теория патриархии претерпевает серьезные изменения, и одним из основных держателей власти является именно отец.

То, как модель властных семейных отношений представляется Т. Гоббсу, эксплицируют опять же К. Пейтмен. Она обращает внимание на определение семьи у Т. Гоббса, которая «состоит из мужчины и его детей; или из мужчины и его слуг; или из мужчины, его детей и слуг вместе; во всех этих случаях сувереном является отец или господин»[[19]](#footnote-19). Очевидно, что в данном определении отсутствует категория «жены». Таким образом, у Т. Гоббса модель становится уже не трехчастной, но двухчастной, так как просто-напросто устраняется целая категория отношений «мужа и жены», и жена приравнивается к статусу «слуги»[[20]](#footnote-20). Это, с точки зрения К. Пейтмен, современная форма теории патриархии, появившаяся позднее классической. Тем не менее классическая даже интереснее мыслей Т. Гоббса, так как оставляет лишь один тип властных отношений, а этот тезис требовал серьезной аргументации. Именно у Р. Филмера все растворяется в одних отношениях – отца и детей. Будь то жена, будь то слуги – все они отцу являются детьми, которых он должен любить и которых должен опекать. Таким образом, Р. Филмер фактически предложил абсолютно новаторскую модель «патриархии», и вовсе не случайно, что именно на Р. Филмера, а не на кого-то другого реагирует Д. Локк.

**«Патриархия» глазами Джона Локка**

В данной главе мы кратко рассмотрим интерпретацию «Патриархии», предложенную Д. Локком в «Двух трактатах о правлении». Необходимо уточнить, что нас будет интересовать в первую очередь не критика Д. Локка, но его видение «поразительной системы»[[21]](#footnote-21) Р. Филмера, а также релевантность такого взгляда для анализа смыслового содержания «Патриархии» и целей, которых стремится достичь её автор. Однако, учитывая предельно полемический характер исследования Д. Локка, сам анализ интерпретации позволит увидеть и суть критики её автора.

Главная идея патриархии, по мнению автора «Двух трактатов» следующая: «Всякое правление есть абсолютная монархия»[[22]](#footnote-22), а её доказательство основано на тезисе «Ни один человек не рождается свободным»[[23]](#footnote-23). Общая схема мысли Р. Филмера в первом Трактате представлена следующим образом: Адам был сотворен Богом первым человеком и уже в силу самого своего положения был поставлен монархом над всеми людьми[[24]](#footnote-24). Кроме того, Бог сам даровал ему власть над миром природы (право собственности на весь мир), а также над другими людьми, которым он заповедовал во всем подчиняться Адаму.[[25]](#footnote-25) Власть Адама по своей природе была властью отца, патриарха над детьми, при этом отцовская власть равна монархической[[26]](#footnote-26)и ничем не ограничена[[27]](#footnote-27). Власть над женой Евой была дарована Адаму после грехопадения. После смерти вся власть перешла к его наследнику, который, благодаря воле Адама, стал новым абсолютным монархом, отцом народа.[[28]](#footnote-28) Далее власть патриарха передавалась по наследству вплоть до современных Р. Филмеру королей Англии. Основной характеристикой монархической власти является её полная независимость от воли других людей. Монарх как отец подотчетен только Богу, ни народ, ни отдельные лица не способны наделить короля его властью. Кроме того, монарх стоит выше закона (позитивного права), поскольку он является лишь выражением его воли[[29]](#footnote-29). Как отец монарх имеет власть над жизнью и смертью подданных, те в свою очередь не имеют никакой власти над ним[[30]](#footnote-30). Таким образом, каждый человек рождается не свободным, но подданным, или, в полемической формулировке Д. Локка, «рабом» своего отца, а также монарха, власть которых основана на естественном праве отцовства.

Интерпретация Д. Локка основывается, прежде всего, на библейских событиях. По этой причине и критика также в основном сосредоточивается в плоскости толкования священного писания. Более того, Д. Локк уделяет непосредственно Библии больше внимания, чем это делал сам Р. Филмер, который часто ссылается на историю Англии (особенно в самой объемной третьей главе «Патриархии»), а также на историю античности (главным образом во второй главе). Однако если лишить Библию абсолютного авторитета в сфере исторического познания и права, критика Д. Локка в значительной части также теряет свою силу. Вероятно, на этом основывается достаточно распространенная точка зрения, согласно которой первый трактат в отличие от второго не имеет внеисторической ценности и является частью «идеологического мышления».[[31]](#footnote-31) Однако помимо исторического аргументы Д. Локка имеют теоретический аспект, который основан на его собственной теории естественного права. Здесь критика Д. Локка сохраняет свое значение даже при снижении авторитета писания. Если у Р. Филмера естественным правом в смысле правомочия обладает только отец, то Д. Локк наделяет естественными правами всех людей.

В целом интерпретация Д. Локка может рассматриваться только исходя из контекста, в котором она создавалась, отсюда же следуют и её содержательные особенности[[32]](#footnote-32). Задачей Д. Локка было опровергнуть автора «Патриархии», а не теоретически корректно передать мысль Р. Филмера, тем более не выявить, какие цели он ставил перед собой. Разумеется, Д. Локк боролся не с самим Р. Филмером, но с определенной политической группой, которая использовала его теорию, о чем он и пишет в предисловии к «Двум трактатам»[[33]](#footnote-33). По этой причине сама по себе «установка» Д. Локка в отношении Р. Филмера едва ли была исследовательской. Он писал свою работу спустя пятьдесят лет после Р. Филмера (Патриархия, как стало известно в 1989 г., была написана уже к 1631 г.[[34]](#footnote-34)), при этом Д. Локка в принципе не интересовал контекст мысли Р. Филмера, а также цели, которые он ставил перед собой при её написании. По этой причине интерпретация Д. Локка обнаруживает лишь самый поверхностный уровень рассуждений «Патриархии», а именно историческую концепцию прямого наследования королей Адаму. Однако, хотя эта теория и содержится в работе Р. Филмера, сама по себе она не позволяет понять, зачем автор её создает и защищает. Если безоговорочно принять интерпретацию Д. Локка, можно сделать вывод, что главной целью Р. Филмера было доказать своим соотечественникам, что они рабы.

**Трудности с естественным правом**

На самом деле уникальность мысли Р. Филмера состояла в том, что он смог органически объединить две противоборствующие друг другу на протяжении веков политико-философские идеи – естественное право и принцип историзма. Чтобы не было недопонимания, поясним: не историцизма в смысле непреложных законов исторического развития общества, направляемых Провидением, Богом, Духом или любым другим объектом, который только могли помыслить умы с самым пылким воображением – то есть не историцизма, что проявился значительно позднее в трудах Конта, Гегеля и Маркса. Историзм Р. Филмера заключался в идеи буквального, а не метафорического наследования власти от праотца Адама непосредственно к королю Англии *на протяжении истории*. Кроме того, Р. Филмер одновременно отстаивал мысль, что право короля на власть имеет одновременно и божественный, и естественно-правовой характер. Он даже упомянул в заглавии, что власть королей является «естественной», то есть соответствующей законам природы, вечному разуму. Никаких причин не принимать его аргументов у его противников быть не могло хотя бы по той причине, что он имел такие же основания называть свою теорию естественно-правовой, как и все прочие сторонники концепции «естественного права», несмотря даже на то, что они могли быть ярыми адептами идей народовластия.

Немецкий историк Фридрих Майнеке в своей книге об историзме очень точно описал трудности, с которыми может столкнуться исследователь истории идей естественного права: «Естественное право могло быть использовано для формирования самых разных идеологий, яростно споривших друг с другом. Считавшийся вечным и вневременным человеческий разум мог оправдать все их, не замечая, что при этом сам он утрачивал совй вневременной характер и оказывался тем, чем и был в действительности – исторически изменяющейся, индивидуализирущейся силой»[[35]](#footnote-35). Таким образом, почти каждое представление о естественном праве на самом деле оказывалось тесным образом связано с историческим контекстом, а следовательно имело в себе сильный элемент историзма. Р. Филмер легко мог избежать обвинений, по крайней мере, в этом пункте, так как отрицал универсальную идею общественного договора в пользу человеческой истории. Грубо говоря, Р. Филмер детально продумал слишком привлекательный для читателя того времени проект «естественного права», который вступал в противоречия с тем естественным правом, подразумевавшимся сторонниками теории общественного договора. Последние начисто отрицали историю и отстаивали «чистую» идею социального контракта, участниками которого должны были быть все люди. Вот почему Д. Локку, придумавшему новый стиль политической аргументации, пришлось противостоять Р. Филмеру в том дискурсивном поле, которое хотя уже и стало устаревшим, но, вероятно, потому и сохраняло свою привлекательность: идеи Р. Филмера были понятны.

Франц Нойман, один из несправедливо забытых представителей Франкфуртской школы социальных исследований, в одной из своих работ, изучив типы естественного права, пришел к выводу, что хотя представления о естественном праве сильно разнятся у многих философов, занимавшихся данной проблематикой, все же можно говорить об общих чертах, доступных всем теориям[[36]](#footnote-36). Однако, несмотря на то, что Ф. Нойман говорит о некоторых идеях как универсальных, взгляды Р. Филмера не вписываются даже в них. Например, Ф. Нойман считает, что любое естественное право исходит из рациональности человека[[37]](#footnote-37). Идея Р. Филмера отвергает эту посылку, равно как и вносит существенные коррективы в мысль, будто не искусственно созданные субъекты политики (корпорации, государства и прочее), а человек как таковой является настоящим субъектом естественного права. Р. Филмер действительно считает, что речь идет об одном человеке, но это один конкретный человек, который имеет право на власть от Бога и природы сразу. Этот человек – монарх, а его власть не обыкновенная, но *отеческая*, а не деспотическая. Именно это присказка должна стать гарантом того, что власть одного не будет злоупотреблением против других людей, так как власть эта должна соответствовать вечному разуму. Согласно всем типам естественного права, никто не может быть рабом. Тот самый пункт критики, который постарался вменить в вину Р. Филмеру Локк. Однако здесь Р. Филмер мыслит в соответствии с «общими местами» естественного права как такового и не считает подданных монарха рабами, но – детьми, что, даже с точки зрения Аристотеля, которого Р. Филмер знал и любил едва ли не больше других философов, означает, как мы упоминали в контексте разговора о феминистках, все же политическую власть, а вовсе не деспотическую или господскую[[38]](#footnote-38).

Р. Филмер критиковал общественный договор именно с позиций историзма, замечая, что не может представить себе место и время, когда бы все человечество на земле собралось и решило, по каким принципам политическим будет строить свою будущую жизнь. Кроме того, относительно свободы каждого человека Р. Филмер был куда более последовательнее своих противников. Он честнее их, так как отвергает идею участия женщин в политической жизни напрямую, в то время как сторонники теории общественного договора пытаются скрыть этот вопрос, предлагая на место участников процесса не отдельных людей, то есть мужчин и женщин, а иные субъекты – собственников или целые классы, которые должны были еще доказать свою разумность. Таким образом, Р. Филмер указывал на слабые стороны представителей той теории естественного права, которые делали акцент на логике и этике, и, кстати, писали еще до Д. Локка. Каждому из его противников он ответил самым подробным образом.

**«Патриархия» в контексте**

Итак, Р. Филмер начинает «Патриархию» с краткого изложения конкретной теории естественного права, которую далее заявляет как главную мишень своей работы. Суть её состоит в следующих положениях: 1) люди рождаются равными свободными от всякого принуждения со стороны других людей; 2) поэтому светская власть изначально принадлежит всем людям и никому из них конкретно; 3) люди (народ) большинством делегируют светскую власть конкретному лицу или лицам, так возникают различные формы правления; 4) народ может менять формы правления по своей воле, решением большинства. Р. Филмер приписывает создание этой теории схоластам и излагает её, прежде всего, по цитатам из работ кардинала Роберто Беллармина (который также известен своей ролью в процессах над Д. Бруно и Н. Коперником). Он указывает на папистов (Беллармина), иезуитов (прежде всего – Ф. Суареса) и кальвинистов как главных распространителей такого взгляда на естественное право в Англии (гл. 1, п. 1, 2)[[39]](#footnote-39). Таким образом, Р. Филмер заявляет своими оппонентами представителей современных ему католической[[40]](#footnote-40) и протестантских церквей (древнюю церковь и её отцов он берет в союзники). При этом фигура кардинала Беллармина выбрана, очевидно, не случайно, поскольку он был едва ли не самым заметным апологетом власти пап над монархами в XVI в. Далее Р. Филмер утверждает, что та часть этой теории, которая касается власти народа над королем, уже опровергнута Дж. Хейвудом, А. Блэквудом и Дж. Барклеем. Однако главный источник подобного рода рассуждений, а именно идея о том, что все люди рождаются свободными, была ими сохранена. Её критическому рассмотрению и посвящает свою работу Р. Филмер.

Вместе с тем в «Патриархии» Р. Филмер не ограничивается задачами критики, он также предлагает и обосновывает собственную теорию, хотя и не заявляет это в качестве целей работы. Выше мы уже кратко описали первый слой этой теории в интерпретации Д. Локка. Для более глубокого понимания необходимо, однако, обратиться к биографии Р. Филмера и социокультурному контексту, в котором была написана «Патриархия». Основными источниками информации здесь являются две статьи П. Ласлетта, вышедшие в 1948 г., одна из которых («Роберт Филмер: человек против мифа Вигов») посвящена биографии самого Р. Филмера, другая («Графство Кент в 1640 г.») устройству общества, в котором он жил[[41]](#footnote-41). Что касается биографии Р. Филмера, необходимо отметить, что он, будучи первенцем, наследовал состояние отца и занял после его смерти место главы семьи. При этом семья в графстве Кент была устроена тем способом, который и описан в «Патриархии». Все графство состояло из нескольких больших семейств, в которые входили не только родственники, но и слуги. Практически все жители графства были членами той или иной семьи, во главе которой стоял отец, обладавший практически неограниченной властью над домочадцами. Отсюда становится ясным, что, по крайней мере, окружение, в котором вырос и жил Р. Филмер, вполне соответствовало его теоретическим построениям. Кроме того, необходимо отметить, что Р. Филмер не был активен в политической борьбе и старался не участвовать делом в событиях английской революции. Хотя, будучи известен как роялист, все же просидел в тюрьме полтора года и потерял изрядную часть своего состояния. Интересно, что со всем хозяйством во время «отсидки» отца семейства умело справлялась его жена Анна. Но это совсем другая тема. Для понимания «Патриархии» же важен, прежде всего тот факт, что Р. Филмер не опубликовал и не собирался публиковать Патриархию[[42]](#footnote-42). Она передавалась из рук в руки в списках. Следовательно, в качестве аудитории он видел, прежде всего, образованных дворян графства Кент. Во-первых, это был основной круг общения самого Р. Филмера, во-вторых, читатели сами были членами патриархальных семейств, а часто и их главами. Очевидно, что «Патриархия» не предназначалась по большей части безграмотным народным массам. Кроме того, есть вероятность, что сделанный самим Р. Филмером «парадный» список «Патриархии» в роскошной обложке предназначался самому королю, хотя так и не попал к нему[[43]](#footnote-43).

В свете вышеуказанных обстоятельств, логично предположить, что католические теории гражданского общества и естественного права, критикуемые Р. Филмером, по-прежнему циркулировали среди аристократии графства. В противном случае написание «Патриархии» было бы, по сути, бессмысленно. Это подтверждает и Й.П. Саммервил в статье «От Суареса к Филмеру: переоценка»[[44]](#footnote-44). Однако можно ли предположить, что Р. Филмер опасался роста власти папы и подавления монархов со стороны церкви? Едва ли к началу XVII-ого века у Рима оставались шансы восстановить такого рода влияние в Англии. Скорее всего, угроза, о которой Р. Филмер пытался предупредить и предостеречь земляков, заключалась в чем-то ином.

Начиная с первой главы, основным объектом критики Р. Филмера становится демократическая форма правления, увлечение которой, по его мнению, произрастает на почве католических теорий естественного права. Вторая глава непосредственно посвящена критике демократии. Третья глава играет особую роль, к рассмотрению которой мы вернемся далее, однако и в ней Р. Филмер критикует демократию, указывая на зависимость парламента от короля. Тот факт, что большая часть «Патриархии» посвящена именно критике демократического устройства и прав народа, указывает на угрозу, которую, по мнению Р. Филмера, она представляла в современной ему Англии. Мы не будем подробнее останавливаться на содержательной стороне критики демократии Р. Филмера, поскольку здесь он не предлагает ничего принципиально нового и, по сути, воспроизводит уже существовавшую до него аргументацию. Более того необходимо отметить, что и концепция прямого наследования английских монархов Адаму не была новостью в начале XVI в., о чем уже упоминалось, когда речь шла о П.И. Новгородцеве. Сходные построения существовали уже в XV в., они даже предлагали достаточно подробное описание генеалогических древ, по которым такое наследование имело место[[45]](#footnote-45). Новостью не было и «толкование» Р. Филмером пятой заповеди (Почитай отца твоего и мать твою), вызвавшее яростную критику Д. Локка. Подобное же толкование предлагалось в большинстве катехизисов современной Р. Филмеру Англии, которые были основным источником знаний большинства людей об учении церкви. В частности заповедь веками использовалась для легитимации власти короля, как отца всего народа, также для обоснования необходимости подчинения власти любого светского начальства.[[46]](#footnote-46) Кроме того, мнение о том, что власть монарха и власть отца отличаются лишь количественно, но не качественно (гл. 2, п. 3) присутствует уже у Т. Джексона, старшего современника Филмера. Однако целью сэра Роберта вряд ли была теоретическая новизна работы. Скорее, как уже было сказано, он пытался предостеречь образованное дворянство графства Кент от увлечения демократией и католическими теориями естественного права.

**Концептуализируя тиранию**

Наконец необходимо обратить внимание на тот аспект мысли Р. Филмера, который до сих пор не получил должного освещения и может быть понят только с учетом вышеуказанной цели написания «Патриархии». Две формы правления упоминаются сэром Робертом чаще всего: монархия и почти также часто тирания, демократия находится на третьем месте с двукратным отставанием. Конечно, подобного рода количественные показатели не говорят о качественном анализе тиранической формы правления, которой у Р. Филмера и не представлено. Зачем же Р. Филмер так часто говорит о тирании и тиранах? Если целью Р. Филмера была защита Англии от демократии, то классическим оружием последней было объявление монарха тираном и лозунги об «освобождении от тирании монархии» (гл. 2, п. 13). Едва ли хотя бы один монарх был свергнут, не будучи назван тираном. При этом такого рода обвинения не обязательно соответствует действительности, на что и указывает Р. Филмер (гл. 3, п. 2). При такой перспективе рассмотрения «Патриархии» обнаруживается никак не артикулированная самим Р. Филмером, но принципиально важная цель его теории: защита монарха и монархии от обвинений в тирании, едва ли не главного оружия идеологов демократии. Хотя Р. Филмер и говорит, что ни один из казненных ко времени его жизни королей Англии (Эдуард II и Ричард II) не назывался историками тираном (гл. 2, п. 16), Кристофер Марло (пьеса «Эдуард II») и Ульям Шекспир (пьеса «Ричард II») делают тиранами обоих королей. Кроме того, характерно, что, по словам самого Р. Филмера, оба пострадали в результате борьбы с аристократией (гл. 2, п. 16).

Внимательное чтение «Патриархии» показывает, что тирания крадется за мыслью Р. Филмера по всему тексту, как тень и обратная сторона монархии. Отметим несколько таких «следов» тирании. При исследовании древнейшей истории Р. Филмер указывает на то, что первая монархия была создана по сути беззаконным, тираническим подчинением одним патриархом других семей (гл. 1, п. 6). Далее, когда иудеи просили себе правителя, они могли просить и тирана, если все окружающие монархии в то время были тираниями (что на самом деле и имело место) (гл. 3, п. 2). В том же втором пункте третьей главы Р. Филмер пишет, что народ обязан подчиняться тирану беспрекословно и не имеет права на бунт. Более того, скорее мягкость монарха, а не тирания ведут к потере власти. Наконец, в шестом пункте третьей главы Р. Филмер пытается провести различие между тираном и монархом. Монарх становится тираном, когда перестает править по своим же законам[[47]](#footnote-47). Однако сразу после этого Р. Филмер говорит, что монарх также может отступать от своих законов, и далее доказывает, что он стоит выше позитивного права и обычаев и может поступать вопреки им, если на то есть его воля (этому посвящено около половины третьей главы). Можно было бы предположить, что единственным отличием тирана от монарха-патриарха, является то, что последний связан естественным законом, который обязывает его заботиться о народе как отца о членах семьи, однако в том же шестом пункте третьей главы Р. Филмер утверждает, что и тиран и завоеватель, также подчинены этому закону. Таким образом, становится затруднительно установить в рамках теории Р. Филмера хотя бы одно ясное различие между монархом и тираном и причины такого положения нужно искать в целях, о которых мы писали выше. Можно ли сказать, что «Патриархия» Р. Филмера является апологией тирании? Едва ли, поскольку он хотя бы формально все же придерживается традиционно негативного отношения к тирании и нигде не дает ей позитивных оценок. Скрытая и важнейшая задача Р. Филмера состоит скорее в том, чтобы показать: даже тираническая власть короля не является поводом для его свержения, а демократия не является лекарством от тирании (во второй главе Р. Филмер ставит демократию ниже тирании на примерах Римской истории: гл. 2, п. 5). Однако, учитывая аудиторию Р. Филмера, опасность для монархии обвинений в тираническом правлении, историю английской монархии, а также политическую ситуацию, в которой писал Р. Филмер необходимо уточнить эту задачу. Автор «Патриархии» предостерегает аристократов от заговоров против монарха и его свержения, под предлогом обвинений в тирании, даже если это делается во имя демократии, естественных прав всех людей и свободы. Если рассмотреть «Патриархию» с точки зрения такой цели её автора, становится более ясной как структура работы, так и выбор Р. Филмером тем, который часто не ясен, если предположить, что главную угрозу представляют «паписты».

Тактика Р. Филмера состоит, во-первых, в том чтобы доказать несостоятельность *демократической* теории естественного права (первая глава), во-вторых, несостоятельность самой демократии как формы правления (вторая глава). Однако в силу того, что главная фактическая угроза монархии исходила со стороны идеологических обвинений короля в тирании, Р. Филмер вновь и вновь возвращается к проблеме тиранического правления. Самая большая по объему третья глава «Патриархии», посвящена именно защите короля от обвинений в тирании. Р. Филмер проводит эту защиту по двум линиям, которые выбраны в силу конкретных направлений атаки на власть монарха в современной ему Англии, во-первых, он ставит короля над всяким позитивным правом; во-вторых, пытается доказать законность власти короля над Парламентом и в целом подчиненную роль последнего. Таким образом, Р. Филмер утверждает, что ни нарушение королем законов, ни самовольный роспуск парламента не могут являться основанием его свержения и находятся полностью в рамках полномочий данных ему самим Богом. Однако даже если его теоретические рассуждения не возымеют силы, примеры из истории должны показать, что демократия хуже и тиранического правления.

\* \* \*

В самом начале «Патриархии» Р. Филмер пишет о том, что не будет касаться тайн государственной власти «arcana imperii». Кроме того, он не пытается давать монарху советов, как правильно управлять королевством, поскольку для этого необходимо самому постоянно заниматься государственными делами. Однако Р. Филмер также не пытается беспристрастно исследовать различные формы правления. Напротив, его целью является критика теории, которую используют конкретные политические силы. И здесь можно задуматься о характере его работы: теоретик Р. Филмер или идеолог, философ или публицист? Хотя ядро его аргументации – естественное право королей, равное отцовскому праву, является, в сущности, теоретической схемой, Р. Филмер использует его главным образом для легитимации и защиты власти короля, т.е. в свою очередь для защиты интересов конкретной политической силы, а значит, по сути, как идеолог.

Разумеется, это не означает, что мысль Р. Филмера не представляет теоретического и исторического интереса. Однако её рассмотрение, с нашей точки зрения, не должно сводиться к изложению концепции естественного права королей и теории прямого наследования монархов Адаму. Без понимания тех политических целей, ради которых Р. Филмер вводит конкретные теоретические схемы, его фигура продолжит оставаться в сознании большинства исследователей «грушей для Д.Локка». Однако с учетом контекста, в котором создавалась «Патриархия», мысль Р. Филмера может обнаружить себя, если не как политическая философия, то, по крайней мере, как актуальная своему времени политическая публицистика, а сам Р. Филмер занять достойное место в истории политических и правовых учений.
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