

Индекс 70156

ISSN 0042-8744

11  
|||

# ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

ISSN 0042-8744    Вопросы философии, 2015, № 11

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

2015  
|||

11  
2015



«НАУКА»

# ВОПРОСЫ ФИЛОСОФИИ

№ 11

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
ИЗДАЕТСЯ С ИЮЛЯ 1947 ГОДА  
ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

2015

МОСКВА

*Журнал издается под руководством  
Президиума Российской академии наук*

“НАУКА”

## СОДЕРЖАНИЕ

- Культурно-историческое сознание ученых-гуманитариев в контексте современных тенденций в науке: Опыт федеральных университетов. Материалы “круглого стола – онлайн-конференции”. Участники: Б.И. Пружинин, Ф.Е. Ажимов, В.В. Балановский, В.Х. Гильманов, О.Л. Грановская, И.Н. Грифцова, И.С. Кузнецова, Л.А. Микешина, В.И. Повилайтис, Д.В. Полянский, В.С. Попова, Р.Ю. Сабанчеев, Г.В. Сорина, В.А. Чалый, И.О. Щедрина, Т.Г. Щедрина, А.В. Юров, С.Е. Ячин ..... 5

### Философия и общество

- С.А. Смирнов** – Онтология человека: рамки и топика..... 38  
**А. Буллер, А.А. Линченко** – Простить? О феномене исторического непростения и непреклонной памяти ..... 50  
**В.В. Кочетков** – К вопросу об определении конституционализма: аксиологический аспект ..... 60  
**Д.Г. Лахути** – Об одной интересной особенности Конституции РФ 1992 года ..... 71

### Философия и наука

- Л.П. Кнященко** – Беспокойство становления целостностью. Вариации на тему трансдисциплинарности..... 76  
**И.Ф. Михайлов** – К гиперсетевой теории сознания..... 87

## История философии

<b>Вяч. Вс. Иванов</b> – К истории монадологии как учения о прерывных единствах. Участники дискуссии: В.В. Аристов, В.И. Аршинов, В.Г. Буданов, Н.В. Вдовиченко, А.И. Кобзев, В.Г. Лысенко.....	99
<b>В.В. Емельянов</b> – Образы предбытия в шумерских литературных текстах .....	125
<b>Н.Д. Лечич</b> – Звездное небо и моральный закон: очерк истории пифагорейской идеи .....	135
<b>Д.Е. Мартынов, Ю.А. Мартынова</b> – Учение об уравнивании людей Лю Ши-пэя.....	153
<b>О.А. Власова</b> – Ясперс и Хайдеггер: по следам утраченных разговоров.....	164
<b>А.Н. Малинкин</b> – Социология знания М. Шелера и К. Манхейма: сравнительный анализ методологий .....	175

## Из редакционной почты

<b>Д.М. Носов</b> – Очевидное зло? Неочевидное благо? .....	187
<b>К.М. Долгов</b> – Эстетика личности и жизни (К 100-летию со дня рождения М.Ф. Овсянникова) .....	199

## Научная жизнь

<b>М.И. Билалов</b> – Векторы становления и осмысления российского самосознания (обзор конференции) .....	204
<b>И.М. Меликов, А.А. Гезалов</b> – Культура диалога культур (обзор международной научной конференции) .....	210

## Критика и библиография

<b>Н.А. Хренов</b> – О.А. Жукова. Избранные работы по философии культуры. Культурный капитал. Русская культура и социальные практики современной России.....	216
<b>А.Л. Андреев, Е.Г. Гешева, С.Н. Курилов</b> – Г.С. Арефьева. Москва. Эпоха великого перелома: повседневная жизнь глазами молодежи 30-х годов: учебное пособие..	219
Contents .....	223

Сайт журнала – <http://www.vphil.ru>

---

# КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

---

О.А. ЖУКОВА. **Избранные работы по философии культуры. Культурный капитал. Русская культура и социальные практики современной России.** М.: Согласие, 2014. 536 с.

Новая книга О.А. Жуковой опубликована в серии “Академическая библиотека российской культурологии”. Этот предпринимаемый научной ассоциацией исследователей культуры новый издательский проект имеет общее для всей серии название “Избранные работы”. Цель проекта заключается в том, чтобы представить новые или ранее изданные работы известных российских ученых в области философии, теории и истории культуры.

В монографии О.А. Жуковой анализируются исторически сложившиеся и современные практики российской культуры. Этот анализ предпринимается с точки зрения наследования духовной, художественно-философской и социально-политической традиций, которые представительны для того, что сегодня обозначается как “русский мир”. Исторический феномен русской культуры автор рассматривает как своего рода тезаурус духовных и художественных ценностей, усматривая в нем смыслообразующее начало современных социальных практик. В таком значении наследие русской культуры приобретает вид культурного капитала, о различных формах и способах приумножения которого О.А. Жукова как раз и говорит. Эта мысль положена в основу книги, она определяет ее исследовательскую логику и структуру.

Главное внимание автор уделяет духовному и интеллектуальному творчеству человека, содержание и формы которого в условиях информационной культуры подвергаются значительным изменениям.

О.А. Жукова придерживается точки зрения, согласно которой в условиях посттрадиционного общества философская и культурологическая рефлексия обеспечивает “производство смысла”. Участвуя в “производстве знаний”, гуманитарные науки призваны связать философские модели понимания с моделями социально-культурной деятельности человека. Тем самым, формулирует автор, “результаты фундаментальных исследований становятся основой образовательной практики, способствуют интериоризации духовно-исторического наследия, превращая его в культурный капитал, который принадле-

жит как отдельному человеку, так и обществу – гражданской нации” (с. 4).

По справедливому мнению автора, современные процессы глобализации и модернизации значительно обостряют вопрос цивилизационной самоидентификации России – сохранения в новую информационную эпоху ее социально-культурной идентичности. Позиция автора по этому вопросу прочитывается четко. О.А. Жукова считает, что единство и целостность России определяются в первую очередь национальным языком и национальной культурой.

Один из центральных сюжетов книги посвящен проблеме культурно-политической самоорганизации современного российского общества. Как считает автор, она напрямую связана с проблемой наследования и интериоризации социально-исторического опыта России, воплощенного в высоких духовно-интеллектуальных практиках и национально-бытовых традициях (укладах жизни). В связи с этим нельзя не отметить, что автор реализует новые методологические возможности философско-культурологического исследования форм исторической динамики социально-культурного опыта.

Можно даже утверждать, что, пожалуй, впервые в отечественной научной литературе взаимосвязь между исторической Россией и Россией современной не только прослеживается, но и выявляется через сложную процедуру рефлексии философско-культурологического типа, “предметом которой является преемственность, переосмысление и интериоризация интеллектуально-творческого опыта социально-исторической общности, объединенной солидарной историей русской государственности и культуры” (с.10). Автор исходит из того, что философская рефлексия культурно-исторического наследия России важна для обеспечения преемственности исторического опыта, который должен послужить основанием процесса культурной самоидентификации как отдельного человека, так и общества.

Отмечая современную ситуацию постмодерна, в которой национальные государства и национальные культуры “продолжают бороть-

ся за историю», О.А. Жукова ставит ряд значимых и актуальных вопросов. Например, такой вопрос: насколько адекватны представления национальных культур о себе, а обществ – о своем прошлом и об отношении к нему? Очевидно, что этот вопрос звучит провокационно. В связи с этим можно спросить: не является ли обращение к исторической традиции, в которой черпаются смыслы и идеалы, наследуются духовные, культурные, политические практики, попыткой архаизации и рутинизации современности?

Что касается России, то в ее истории современный философ видит две сложнейшие проблемы: во-первых, нарушение культурной преемственности, что в истории уже не раз имело место, и, во-вторых, разрыв двух типов ценностей – метафизических и инструментальных. По справедливому мнению О.А. Жуковой, этот сюжет стал для российской истории традиционным, «как богатство и глубина духовно-культурного опыта входили в противоречие с процессами социально-политического и экономического развития страны» (с. 11).

Автор сосредоточивает внимание на, как нам представляется, главной проблеме российской культурной истории. Она заключается не только в специфике складывающихся в ней духовно-культурных и политических традиций, якобы противостоящих логике европейского модерна, но, что существенно, и в способе наследования сложившихся и закрепившихся в ментальных и социальных структурах норм бытия.

Для доказательства своего тезиса О.А. Жукова предпринимает обстоятельный анализ истоков отечественной истории, выделяя ее культуuroобразующую духовную традицию. Она показывает, что «культура веры» византийского типа была принята на этапе формирования древнерусского государства в готовом, постдогматическом виде. Ее высокие интеллектуальные плоды были мало доступны языческому сознанию. В большей степени они усваивались как нравственный и эстетический образец, предстывая в аскетическом и художественном воплощении.

Линия богословской и философской рефлексии, столь значимая в западноевропейской средневековой традиции, в древнерусской культуре не является столь очевидно выраженной. Как показывает автор, традиция неизбежно рутинизировалась и стала выражать собой социальный и политический порядок. Она отождествилась с ним, способствуя превращению метафизических ценностей в инструментальные, а инструментальных в метафизические.

Первая часть книги посвящена именно выявлению метафизических основ русской цивилизации во всем многообразии ее религиозных, художественных и социальных практик. В ней О.А. Жукова обозначает сущностную черту рус-

ского культурного мира – склонность к овеществлению духовного порядка, которая (в авторской формулировке) «не позволяет новому вырастать из старого», драматически сталкивает ментальные миры прошлого, настоящего и образы будущего.

Такое видение позволяет автору проводить параллели между модернизациями Петра I, реформами Александра II и опытом политической модернизации на рубеже XIX и XX вв., расколовшей общество на реакционные «верхи» и радикально настроенные «низы», что привело к революционной ситуации. В результате развитие гражданской нации оказалось сорванным. В этой ситуации освоение ценностей эпохи модерна происходило уже по большевистскому сценарию. Оценка этих событий дана автором сквозь призму интеллектуального наследия русских философов-эмигрантов.

В духе традиций русской либерально-консервативной историософии и культурфилософии О.А. Жукова пытается осмыслить социокультурный опыт современной России. Она не избегает констатации некоторого драматизма создавшейся ситуации. Так, в соответствии с выводами автора, в настоящее время продолжает иметь место углубляющийся распад советской экономической и социальной системы, в границах которого развертывается демонтаж цивилизационной общности и историко-культурного наследия России.

По мнению О.А. Жуковой, это еще один акт российской исторической драмы, спровоцированной конфликтом метафизических и инструментальных ценностей, при котором нарушается естественный процесс производства смысла и его трансляция в производство знаний. Как же в условиях разрыва исторической и культурной преемственности вообще может формироваться экономический, социальный, культурный и политический капитал? Это, как считает автор, становится важнейшей остроактуальной проблемой, от которой зависят исторические перспективы российского общества. С этой мыслью нельзя не согласиться.

С опорой на ряд положений теории П. Бурдьё в книге осуществляется концептуализация *темы наследования* социально-культурного опыта, выраженного в духовных, интеллектуальных, художественных, образовательных и политических практиках России на протяжении всей ее истории через *понятие «культурного капитала»*. Чтобы быть правильно понятым читателем, автор сразу же оговаривает, что с точки зрения социологической традиции понятие используется нестрого.

В то же время О.А. Жукова отмечает, что это понятие не должно восприниматься только как культурологическая метафора, хотя, после

широкого распространения идеи П. Бурдье о видах капитала, именно понятие культурного капитала наиболее заметно подверглось расширению, обогатившись концептами “языкового капитала”, “религиозного капитала” и т.п. Вслед за ныне модным в России П. Бурдье, методология которого тяготеет к междисциплинарному подходу, автор использует методы философии, культурологии и социологии в историко-культурологической реконструкции и философской интерпретации многообразных феноменов культурной истории России, ее духовных ценностей и интеллектуальных традиций.

Базовое определение капитала как результата накопления, которое позволяет индивидам, группам или институтам получать социальные преимущества, в качестве методологической посылки проведенного исследования приводит О.А. Жукову к весьма значимой идее. Как справедливо полагает автор, следует “рассматривать культурные результаты исторического опыта Руси/России, прежде всего, в ее высоких традициях, как ресурс развития человека и современного российского общества в острой борьбе за привлекательность экономической и социально-культурной модели жизни” (с. 13).

Если попытаться сформулировать основную философскую идею рецензируемого исследования, то, как мы полагаем, она будет заключаться в том, что традицию следует рассматривать как процесс сложения и передачи опыта, в котором она не только служит образцом для последующих поколений, но и подвергается творческому переосмыслению. В этом, на наш взгляд, и состоит пафос предпринятого О.А. Жуковой исследования. Оно привлекает не только богатством рассматриваемых метафизических, историософских, художественно-эстетических, этико-политических и культурологических сюжетов прошлого и настоящего России, но и попыткой сформулировать позитивную сверхидею цивилизационной целостности и творческой преемственности социального и духовного опыта русской культуры на разных этапах ее исторического развития.

В книге О.А. Жуковой последовательно раскрывается тезис о том, что традиция представляет собой не “омертвевшее предание”, а реальный живой процесс строительства культуры. Как формулирует автор, «весь корпус достижений в рамках высоких практик культуры, оформившихся в традиции, для человека, входящего в опредмеченный мир культурных образцов и практик, предстает в виде *наследия*, которое нужно “распредметить” и присвоить как личный смысл на уровне индивидуальных жизненных стратегий. Задача человека современной культуры, таким образом, будет заключаться в присвоении (интериоризации) благ и ценностей,

имеющих как для отдельного человека, так и для общества (гражданской нации) смысл и значение. Этот механизм культурной интериоризации может быть запущен на различных уровнях – через трансляцию знаний, ценностей и смыслов в системе образования и воспитания, через эстетическое освоение художественного наследия, через приобретение навыков гражданского самоуправления и овладение политико-правовыми компетенциями» (с. 14).

В рамках данного исследования акцент ставится на *инкорпорированную форму культурного капитала*, который определяется знаниями, опытом, навыками, эстетическими взглядами, вкусами и т.п. Следуя этой логике, немало страниц во второй части своей книги “Художник во времени культуры: сложение и переосмысление традиции” О.А. Жукова посвящает художественным традициям русской культуры. Она извлекает духовные смыслы из опытов литературного, живописного, музыкального творчества, интеллектуальных биографий великих авторов русской культуры, осуществлявших трансляцию этических и эстетических идеалов и ценностей древнерусской религиозной культуры в эпоху русской классики.

Без внимания не остается также постклассический, неклассический и постнеклассический периоды исторического бытия отечественной культуры. Например, автор приходит к следующему важному выводу. С ее точки зрения, “политический опыт социума коррелирует с проблемой самосознания культуры, выраженного через ее идеалы, ценности и смыслы. Именно они обеспечивают историческую преемственность социально-практического, государственно-политического, религиозного и художественного опыта на уровне самосознания и поведенческих моделей человека данной культуры. Тем самым происходит *освоение исторического предания в творческом опыте национальной жизни*, где политические, религиозные и художественные традиции выражают идею культуры и идеал социального порядка” (с. 15).

Как считает О.А. Жукова, подобное видение *проблемы капитализации наследия* способен задать вектор культурной политики в проекте настоящего и будущего России. Он может определить собой способ преемственности и культурной самоидентификации – коллективной и индивидуальной – на уровне логического строя мышления, духовно-ментальных представлений, ценностных ориентаций и мотивов поведения.

Анализируя современность, автор постоянно удерживает внимание читателя в горизонте вопроса: обладает ли современная культура России тем творческим потенциалом для синтеза традиций и новаций, который имел место в социальной и духовной истории России про-

шлого? Чтобы ответить на этот и другие вопросы, О.А. Жукова и предпринимает масштабную “реконструкцию” культурно-цивилизационного типа, каким является Русь/Россия. В этом типе она выделяет характерологические черты национально-исторического бытия, воплощенные в духовных и художественных традициях, этических и эстетических идеалах, особенностях социального космоса. Книга предлагает интересный и продуктивный анализ современной социокультурной ситуации в России в части, озаглавленной “Трансформации социального бытия: практики новой повседневности”. В ней автор пытается проследить глубинные изменения в распространяющихся практиках русской культуры в условиях глобальной современности, что не может не определять процедуры интериоризации смыслов – особенно тех, что обеспечивают “превращение наследия в культурный капитал”.

Как показывает О.А. Жукова, даже в условиях ценностного плюрализма носители традиций русской культуры с присущим этой культуре осуществленным синтезом духовного и светского способны генерировать идею социальной креативности. Автор настойчиво и последовательно проводит мысль о том, что идея культурной работы имеет не только личностную, но и гражданско-политическую проекцию, вырастая из всего исторического опыта российской цивилизации (при внимательном его усвоении и переосмыслении).

В качестве итога книги О.А. Жукова предлагает философскую программу, способную стать концептуальной основой формирования принципов социального развития современной России. Она настаивает на христианском универсализме цивилизаций России и Европы, их исторической общности, связывая задачи строительства российской культурной и политической нации с идеей освоения традиций русской культуры и “интериоризации ее ценностно-смысловой сферы в социальное сознание агентов современной России” (с. 500).

Главный вывод книги устремлен в будущее – в определение исторических перспектив современной России. Автор убеждает нас в том, что будущее русской культуры и российской гражданской нации зависят “от способности актуализировать историческое наследие, превратить культурные ценности в капитал, находящийся в постоянном обращении и обогащающий личность и общество смыслами, открытыми в многовековой опыте духовного, художественного, социального творчества – коллективного и индивидуального” (с. 501). Данный вывод определяет тот культурологический пафос, которым пронизаны все положения исследования О.А. Жуковой. Именно это и делает, как мы убеждены, данную книгу событием в научной жизни России.

*Н.А. Хренов*

### **Г.С. АРЕФЬЕВА. Москва. Эпоха великого перелома: повседневная жизнь глазами молодежи 30-х годов: учебное пособие. М.: Изд-во МЭИ, 2014. 232 с.**

Философская культура, как известно, строится на текстах. И, как это ни парадоксально на первый взгляд, не только на текстах, непосредственно посвященных анализу тех или иных философских проблем. Очень большой интерес представляют различного рода личные документы, дневники, мемуары, позволяющие понять те исторические контексты, в которых происходит формирование философски мыслящей личности, увидеть эту личность на фоне эпохи. К числу таких “сопутствующих” философскому процессу, но вместе с тем очень интересных для истории философской культуры текстов принадлежит и недавно вышедшая в издательстве МЭИ книга Г.С. Арефьевой.

Культурно-историческое значение книги во многом определяет личность ее автора. Российские философы старшего и среднего поколений хорошо помнят Галину Сергеевну Арефьеву (1927–2012), которая долгое время была заметной фигурой в российском философском сооб-

ществе. Она – один из ярких представителей философской плеяды эпохи “оттепели”, многолетний член редколлегии журнала “Вопросы философии”. Галина Сергеевна была специалистом по социальной философии, и ее работы в этой области в свое время достаточно высоко ценились. Однако, может быть, главная ее роль состояла в становлении новой модели философского образования, ориентированного на освобождение от идеологического догматизма и формирование критически мыслящей личности. Жизнь Галины Сергеевны – это судьба, в которой переплелись все перипетии и сложности советской эпохи. Пройдя путь от ассистента кафедры истории философии народов СССР МГУ до звания профессора и должности зав. кафедрой одного из самых престижных советских вузов – МЭИ, она воплотила собой сложный и противоречивый образ советского интеллигента.

Книга Г.С. Арефьевой – редкий пример литературного произведения, сочетающего в себе

---

---

## CONTENTS

Cultural Historical Consciousness of Scientists-Humanitarians in the Context of Modern Tendencies in Science: Experience of Federal Universities. Materials of “Round Table – Online conference”. Participants: Boris I. Pruzhinin, Felix E. Azhimov, Valentin V. Balanovskiy, Vadim A. Chaly, Vladimir H. Gilmanov, Olga L. Granovskaya, Irina N. Gritsova, Irina S. Kuznetsova, Ludmila A. Mikeskina, Dmitry V. Polanski, Varvara S. Popova, Vladas I. Povilytis, Rustam Yu. Sabancheev, Irina O. Shchedrina, Tatiana G. Shchedrina, Galina V. Sorina, Sergei E. Yachin, Artem V. Yurov.....	5
--	---

### Philosophy and Society

<b>Sergei A. Smirnov</b> – Ontology of Man: Framework and Topic .....	38
<b>Andreas Buller, Andrej A. Linchenko</b> – Forgive? About the Phenomenon of Historical Unforgiveness and Uncompromising Memory.....	50
<b>Vladimir V. Kochetkov</b> – Towards a New Definition of Constitutionalism: an Axiological Aspect .....	60
<b>Delir G. Lakhuti</b> – On an interesting Logical Peculiarity of the Constitution of Russian Federation (1992).....	71

### Philosophy and Science

<b>Larisa P. Kiyashchenko</b> – Integrity Formation Concerns. Variations on the Theme of Transdisciplinarity .....	76
<b>Igor F. Mikhailov</b> – Towards the Hypernet Theory of Mind .....	87

### History of Philosophy

<b>Vyaceslav Vs. Ivanov</b> – Towards the History of Monadology as a a Doctrine of Discontinuous Unity. In Discussion: Vladimir Aristov, Vladimir Arshinov, Vladimir Budanov, Natalya Vdovichenko, Artem Kobzev, Victoria Lysenko.....	99
<b>Vladimir V. Emelianov</b> – Images of Pre-existence in the Sumerian Literary Texts .....	125
<b>Nikola D. Lecic</b> – The Starry Heavens and the Moral Law: An Outline of the History of a Pythagorean Idea .....	135
<b>Dmitry E. Martynov, Julia A. Martynova</b> – The Teaching about the Equation of the People by Liu Shipei.....	153
<b>Olga A. Vlasova</b> – Jaspers and Heidegger: Traces of the Lost Conversations .....	164
<b>Alexander N. Malinkin</b> – Sociology of Knowledge of M. Scheler and K. Mannheim: the Comparative Analysis of the Methodologies.....	175

### Letters to Editors

<b>Dmitry M. Nosov</b> – Obvious Evil? Unobvious Good? .....	187
<b>Konstantin M. Dolgov</b> – Aesthetics of Person and Life. To the 100 <sup>th</sup> Anniversary of Mikhail Ovsyannikov .....	199



## Scientific Life

<b>Mustafa Bilalov</b> – Vectors of formation and comprehension of Russian self-consciousness (review of conference) .....	204
<b>Ibragim Melikov, Ariz Gezalov</b> – Culture of Dialogue of Culture (Review of International Scientific Conference) .....	210

## Book Reviews

<b>Nikolai Khrenov</b> – O.A. Zhukova. Selected works on philosophy of culture. Cultural capital. Russian culture and social practices of modern Russia .....	216
<b>Andrey Andreev, Elena Gesheva, Sergey Kurilov</b> – G.S. Arefeva. Moscow. The era of great change: the daily life through the eyes of youth 30 s: a tutorial .....	219

---

Сдано в набор 11.08.2015      Подписано к печати 08.10.2015      Дата выхода в свет 28.11.2015.  
Формат 70 × 100<sup>1</sup>/<sub>16</sub>      Офсетная печать      Усл. печ.л. 18.2      Усл.кр.-отт. 8.7 тыс.      Уч.-изд.л. 21.8  
Бум.л. 7.0      Тираж 470 экз.      Зак. 632      Цена свободная

---

Учредители: Российская академия наук, Президиум РАН

---

Издатель: Российская академия наук. Издательство “Наука”, 117997 Москва, Профсоюзная ул., 90  
Адрес редакции: 119049 Москва, Мароновский пер., 26  
Телефон 8 (499) 230-79-56  
Оригинал-макет подготовлен издательством “Наука” РАН  
Отпечатано в ППП «Типография “Наука”», 121099 Москва, Шубинский пер., 6