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В выступлении представлены результаты исследования форм политического представления протестных митингов в 2011-2012 годах. Охарактеризованы три формы политического представления: видение (анализируются коллективная субъективность, телесно-эмоциональная вовлеченность, "единство разных"), знак (политическая классификация, медийные интерпретации протеста, социальное самоопределение протестущих), представительство (трансформация логик представительства и политического действия, "политический профессионализм"). Работа основана на интервью, собранных участниками Независимой исследовательской инициативы (НИИ митингов).

Попытку понять "кто вышел на улицы?" нельзя назвать нейтральной с политической точки зрения. Всерьез поставленный, этот вопрос неизбежно вынуждает добросовестного исследователя заняться критикой идеологии в марксистском смысле, демонстрацией того, что за используемыми номинациями, за легитимными способами описания и членения социальных групп скрываются партикулярные интересы.

Протестное движение описывается и интерпретируется, включается в одни контексты и исключается из других, присваивается, (дис)квалифицируется и проблематизируется. В борьбу за политическое представление включаются различные силы, оно конструируется в столкновениях дискурсов, образов и практик. Я предлагаю рассмотреть три его формы.

1. Представление как видение (пред-ставление), манифестация, демонстрация, делание зримым, а тем самым и существующим.

"Мы существуем!" - один из первых протестных лозунгов, прозвучавший уже 5 декабря на Чистых прудах, и выражающий конститутирующую функцию коллективного действия. Это учреждающий группу перформатив, обращенный сразу и вовне, и внутрь. С одной стороны, протестующие заявляли о себе как о реальной величине, не укладывающейся в пределы "статистической погрешности" (как традиционно характеризовали крупные социологические агенства "сторонников внесистемной оппозиции"), о величине, которую нельзя просто игнорировать, с которой необходимо считаться, на требования которой необходимо каким-то образом реагировать. С другой – у самих участников митинги создавали ощущение единства небезразличных, своего рода пробуждения, преодоление безразличия, многими воспринимавшегося как главная проблема.

2. Представление как знак ("представлять собой"). Вопрос заключается в том, к чему отсылает протест, что за ним стоит. Если представление-видение касается политической перцепции, то вокруг представления-знака разворачиваются игры политической классификации. Если митингующие есть, то кто они? Здесь тело протеста рассекается сериями оппозций и упаковывается в стремительно мифологизирующиеся ("натурализирующиеся", по Р. Барту) категории: "креативный класс", "рассерженные горожане", "новые сердитые", "революция сытых", "революция хипстеров", "гламурная революция" и т.д. Эти номинации - результат политического гипостазирования, субстанциализации акциденций; их идеологический смысл совершенно прозрачен - они разделяют и демобилизуют.

1) Накладываясь на относительно устойчивые, структурно гомологичные оппозиции вроде "Москва - провинция", "офисный планктон - реальный производитель", "либералы/демократы - патриоты", они производят своего рода "эффект гетто". Протест приписывается чрезвычайно узкому слою, определяемому через потребительский стиль, специфический социальный кругозор, а также - специфические формы занятости и найма. Протест фиктивен, поскольку является модой. Протест фиктивен, поскольку протестующие не знают "настоящей России" или "реальной жизни". Наконец, протест фиктивен, поскольку протестуют богатые бездельники.

2) Демобилизующие эффекты действуют в той степени, в которой практическое чувство социальной дистанции кодируется в этих терминах, в которой гражданская активность привязывается к узкому социальному профилю (или только к Twitter, iPad и "Джону Донну"). Протест дискредитируется просто указанием на профессиональную принадлежность и потребительские предпочтения митингующих. Причем само это указание подается как нечто соверешенно очевидное и естественное.

Как трудности социальной самоидентификации респондентов, так и разброс ответов на вопрос "Вы относите себя к какой-то социальной группе, слою или классу?" ("интеллигенция", "москвичи", "пенсионеры", "казаки", "просто люди" и т.д.) свидетельствуют, вопреки СМИ, что на площади вышел не "средний (креативный/городской/обеспеченный) класс", а очень и очень разные по своим социальным характеристикам люди.

3. Представление как представительство.Речь идет о том, кто представляет протест и протестующих. Самое начало протестной активности оказалось неожиданным в том числе для "организаторов", но уже во время подготовки митига на Болотной площади (10.12.2011) попытки приватизации и инструментализации протеста становятся систематическими. Персонажи претендующие на то, чтобы представлять протест, стремяться конвертировать медийную известность, организационные и финансовые ресурсы в политический капитал.

Политическая дисперсия, скептическое отношение к сцене, к самоназначенным и самоцитирующим "лидерам", поразительным, на первый взгляд, образом монтируется в некоторых случаях с запросом на политический профессионализм. Фигура профессионала вписывается респондентами в такую систему координат, в которой политическая работа и компетентность принципиально не отличаются от любой другой (или отличаются только "грязью" политики). Профессионализм (вообще) связывается с позитивными изменениями в стране. Это чрезвычайно устойчивый мотив - перемены мысляться не как революционный разрыв, "коренное переустройство", а скорее как нормализация или апгрейд существующих институтов. Политический профессионализм определяется через оппозицию "правильно/неправильно работающее" и помещается в ряд "делать правильные вещи", "следовать законам", "воспитать нашего классного сына", "не выплевывать окурки на землю" (Ответы на вопрос "Что вы лично можете сделать, чтобы изменить ситуацию в стране?) и т.д.

Таким образом, основанный на эмпирических данных анализ позволяет отказаться от "быстрых" журналистских и "экспертных" интерпретаций. Протестное движение 2011-2012 годов (1) не может быть сведено к "среднему классу" как единственному или преимущественному социальному источнику, (2) оно носило не революционный, а нормализующий характер, и (3) порывало с традиционными формами политического активизма в пользу "внезапного" или "культурного" протеста.
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