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**Революция, интервенция и теория справедливой войны**

В последнее время всё больше сторонников теории справедливой войны выступает в пользу военных интервенций, нацеленных на поддержку восставших против «несправедливого правительства». Необходимость предоставления помощи освободительным движениям обосновывается не только консеквенциалистскими соображениями – устранить возможного будущего противника на его же территории, не дожидаясь, когда он нападёт – но и более глубокими аргументами. Можно выделить два наиболее важных классических источника, оправдывающие интервенционизм. Во-первых, речь идёт о локковском «освобождается от повиновения, когда производятся незаконные покушения на его свободу или собственность, и может оказывать сопротивление незаконному насилию со стороны тех, кто были его должностными лицами, когда они покушаются на его собственность»[[1]](#footnote-1). Ориентируясь на это оправдание революции, теоретики справедливой войны полагают допустимым и военное вмешательство на стороне сопротивляющихся незаконному насилию. Другой источник легитимации интервенции – Г. Гроций, высказывавшийся в пользу того, что «по природе каждый призван осуществлять не только свое, но и чужое право; поэтому причины, справедливые для тех, кто осуществляет свое право, справедливы также для тех, кто оказывает помощь другим»[[2]](#footnote-2).

Лишь немногие авторы, принадлежащие традиции справедливой войны высказывались против поддержки революционеров. Так, Дж. Ст. Милль в эссе 1859 года «Несколько слов о невмешательстве» обратил внимание на опасности, которые таит подобное вмешательство. Народ, получивший свободу из рук своих союзников, не будет готовым к ней, не сможет воспользоваться ей и погрязнет в череде гражданских войн, в итоге превратившись в колонию или вассала своего освободителя. Вмешательство будет стимулом к дестабилизации региона. И всё же, если интервенция не будет препятствовать самоопределению[[3]](#footnote-3), то её можно признать справедливой и обоснованной.

Однако далеко не все разделяют подобное воззрение Милля. Брайан Оренд игнорирует опасности, о которых предупреждает британский философ, и заявляет, что гражданскую войну против правительства можно назвать справедливой, если государство утратило способность защищать своих граждан[[4]](#footnote-4). Иными словами, если население подняло восстание против несправедливого правительства и имеются неопровержимые доказательства этой несправедливости, то внешние силы могут поддержать повстанцев. В данном случае война будет вестись не против государства или народа, а непосредственно против лиц, находящихся у власти.

Дискуссия ведётся и по вопросу, какую роль должны играть интервенты, и мнения в данном случае значительно разнятся. Уолцер, держа в уме неудачу США в войне во Вьетнаме, выступает за ограниченное участие представителей внешних сил в локальном конфликте. По его мнению, задача интервентов сводится к балансировке сил, способствующей нейтрализации несправедливой стороны. Уолцер не одобряет полномасштабного включения в войну. Подобную позицию Оренд считает непродуманной, поскольку цель войны состоит в достижении победы, которая не гарантируется простой балансировкой сил. Несправедливая сторона может отыграть утраченные позиции и в итоге победить, что сделает интервенцию совершенно бессмысленной. Поддержка восставших против несправедливого правительства, по мнению Оренда, ― это одна из важнейших задач мирового сообщества. Но существует одно серьёзное ограничение, связанное с необходимостью воздержаться от участия в гражданской войне, если ни одну из сторон конфликта невозможно признать справедливой.

Поддержка восставших воспринимается в рамках современной традиции справедливой войны не только как юридически обоснованное, но и морально необходимое предприятие. Однако интервенционизм и война на стороне революционных движений вызывает ряд проблем. Нерешёнными оказываются вопросы о легитимации нового правительства, стабильности установленных режимов и продолжительности пребывания интервентов в стране, куда было произведено вторжение. Эти болезненные точки «справедливого» интервенционизма и предлагается обсудить на круглом столе.
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