

Смирнов М. А.

Проект «Динамические модели в аналитической  
метафизике и философии языка»

Школа философии НИУ ВШЭ

Семинар Формальная философия, 2017-06-28

# Онтология и логика событий

# Различные употребления термина «событие»

## Технические употребления

(без философской рефлексии)

- прикладные онтологии (программирование и др.)
  - теория вероятностей
  - динамические логики
- физика и космология («горизонт событий»)

## Философские употребления

- аналитическая философия
  - философия процесса
    - экзистенциализм
    - постструктурализм
- теория социальных событий

# Различные употребления термина «событие»

## Технические употребления

(без философской рефлексии)

- прикладные онтологии (программирование и др.)
  - теория вероятностей
  - динамические логики
- физика и космология («горизонт событий»)



## Семантика событий



## Философские употребления

- аналитическая философия
  - философия процесса
    - экзистенциализм
    - постструктурализм
- теория социальных событий

# Событие как философская проблема: от Гераклита к «философии процесса»

Философия процесса (по [Resher, 2000])	
Представители	Установки
Гераклит    Г. В. Лейбниц	темпоральность
Ч. С. Пирс    У. Джеймс	активность
А. Бергсон    А. Уайтхед	изменение

По словам Николаса Решера, существует тип философии, в основе которой «лежит учение Гераклита о том, что "всё течет", и отрицание точки зрения Парменида и атомистов, согласно которой, природа состоит из изменяющихся взаимоотношений между стабильными, неизменными сущностями» [Resher, 2000, p. 3].

# Связь между «философией процесса» и аналитической философией

Философия процесса (по [Resher, 2000])	
Представители	Установки
Гераклит Г. В. Лейбниц	темпоральность
Ч. С. Пирс У. Джеймс	активность
А. Бергсон А. Уайтхед	изменение

**Влияние Уайтхеда:**

**Уайтхед и Рассел**

**Уайтхед и Дэвидсон**

# Событие как философская проблема: континентальная философия

## Экзистенциализм

**«Ereignis» ≠ событие**

Особый смысл, что подчеркивал сам Хайдеггер.

## Постструктурализм

Делёз, «Логика смысла».



# Событие как философская проблема: теория социальных событий

По Луману, для социальной системы «основной процесс — продуцирование новых элементов в текущей ситуации. Они **должны отличаться** от предшествующих, чтобы быть различаемыми в качестве событий (...) система поддерживает себя... не за счет воспроизведения мемов (единиц воспроизведения культуры, аналогичных генам), а за счет рекурсивного использования событий для продуцирования событий» [Luhmann, 1990, p. 9—10].

**Идея конституирования события**

**(в наблюдении / нарративе / социальной системе)**

# Событие как философская проблема: аналитическая философия

## Широкое понимание событий:

- события без изменения
- события без значимости
- события без наблюдения  
(классическая парадигма)



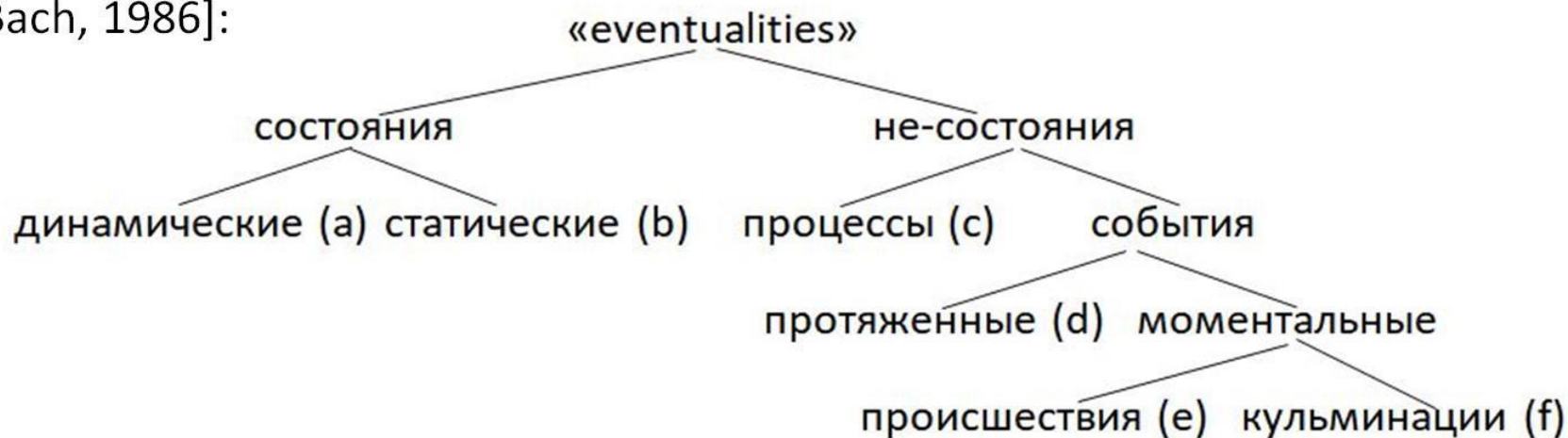
# Классификация событий и состояний в аналитической философии

[Vendler, 1957]: *events* (события) рассматриваются как общий класс, включающий в себя четыре подкласса явлений:

- *activity* (занятие) — однородное событие, составляющие которого удовлетворяют тому же определению, что и событие в целом, и которое не предполагает «естественного» завершения или кульминации (Джон гуляет);
- *accomplishment* (выполнение) — неоднородное событие, обладающее кульминацией (Джон поднялся на гору);
- *achievement* (достижение) — само событие кульминации, всегда являющееся мгновенным (Джон достиг вершины);
- *state* (состояние) — однородное и протяженное во времени событие, для которого тем не менее нерелевантны критерии затраченного времени и наличия кульминации (Джон знает короткий путь).

# Классификация событий и состояний в аналитической философии

[Bach, 1986]:



a) сидеть, стоять, лежать

b) быть пьяным, быть в Нью-Йорке, обладать x, любить x, походить на x

c) гулять, катить тележку, подличать

d) строить x, идти в Бостон

e) осознать, заметить, вспыхнуть

f) умереть, достичь вершины

## «Рассел»

«Уайтхед оказал громадное влияние на развитие философии XX века. Это так, даже несмотря на то, что его основная философская доктрина — о том, что мир состоит из глубоко взаимосвязанных процессов и событий, а не по большей части независимых материальных вещей и объектов, — в ее основных чертах стала противоположностью расселовской доктрины логического атомизма» [Irvine, 2015].

## Рассел

«Собственное имя... охватывает множество событий»  
[Рассел, 1999, с. 32].

«Собственное имя... может быть приписано произвольной непрерывной части пространства-времени» [там же, с. 33]

Предложение «"Цезарь умер" утверждает существование общего члена двух классов, класса событий, которым был Цезарь, и класса событий, которые являются смертями» [там же].

При этом, как поясняет Рассел, в «Цезарь» отношение между событиями мереологическое, а в «смерть» — отношение подобия.



## Рассел и Куайн: «событие» как непроблематичная основа онтологии

Таким образом, Рассел строит онтологию на основе «событий». При этом, кажется, он не рассматривает это понятие как проблематичное: в его лексиконе «событие» — просто произвольно выделяемая пространственно-временная область.

Схожей позиции придерживается Куайн: «Физические объекты, понимаемые как... четырехмерные пространственно-временные сущности, не следует отграничивать от событий или, в конкретном смысле этого термина, процессов. И то и другое представляет собой просто содержимое (хотя и могущее быть разнородным) некоторой порции пространства-времени (хотя и могущей быть не связной и "подтасованной")» [Quine, 2013, p. 156].

# Витгенштейн

[Витгенштейн, 1958]:

2.024. Субстанция есть то, что существует независимо от того, что имеет место.

2.0271. Объект есть постоянное, существующее; конфигурация есть изменяющееся, неустойчивое.

2.0272. Конфигурация объектов образует атомарный факт.

2.04. Совокупность всех существующих атомарных фактов есть мир.

[Витгенштейн, 1994]:

2.024 Субстанция — то, что сохраняет свое существование независимо от того, что происходит.

2.0271 Объект — устойчивое, сохраняющееся; конфигурация — меняющееся, нестабильное.

2.0272 Конфигурация объектов образует со-бытие.

2.04 Мир — целокупность существующих со-бытий.



# Витгенштейн

[Витгенштейн, 1958]:

2.024. Субстанция есть то, что существует независимо от того, что имеет место.

2.0271. Объект есть постоянное, существующее; конфигурация есть изменяющееся, неустойчивое.

2.0272. Конфигурация объектов образует атомарный факт.

2.04. Совокупность всех существующих атомарных фактов есть мир.

[Витгенштейн, 1994]:

2.024 Субстанция — то, что сохраняет свое существование независимо от того, что происходит.

2.0271 Объект — устойчивое, сохраняющееся; конфигурация — меняющееся, нестабильное.

2.0272 Конфигурация объектов образует со-бытие.

2.04 Мир — целокупность существующих со-бытий.

# Витгенштейн

[Витгенштейн, 1958]:

2.024. Субстанция есть то, что существует независимо от того, что имеет место.

2.0271. Объект есть постоянное, существующее; конфигурация есть изменяющееся, неустойчивое.

2.0272. Конфигурация объектов образует **атомарный факт**.

2.04. Совокупность всех существующих атомарных фактов есть мир.

**Sachverhalt** — ситуация, положение вещей, обстоятельства

[Витгенштейн, 1994]:

2.024 Субстанция — то, что сохраняет свое существование независимо от того, что происходит.

2.0271 Объект — устойчивое, сохраняющееся; конфигурация — меняющееся, нестабильное.

2.0272 Конфигурация объектов образует **со-бытие**.

2.04 Мир — целокупность существующих со-бытий.

## Постановка проблемы: Дэвидсон

«Вещи меняются; но существуют ли такие вещи, как изменения? Галька движется, антилопа рождается, земля оползает, звезда взрывается. Существуют ли, помимо гальки и звезд, движения, рождения, оползни и взрывы? Наш язык вдохновляет нас думать, что да (...) Если мы решим воспринимать... грамматику буквально... то будем должны принять онтологический взгляд на события как на... партикулярии ('конкретные индивиды'). Именно на них мы указываем, или пытаемся указать, когда употребляем выражения вроде «смерть Монтеверди», «его второе интервью после суда», «эта буря на холмах прошлой ночью» [Davidson, 1970, p. 25].



## Постановка проблемы: Монтегю

«Принято считать, что мы не должны терпеть существование таких сущностей, как боль и события... Они действительно не нужны в связи с такими предложениями как «Джон испытывал боль» и «Событие восхода Солнца произошло в восемь»... которые можно с легкостью перефразировать без их упоминания. Для второго примера таким парафразом будет "Солнце взошло в восемь".

Встречаются, однако, другие предложения, из которых... следует существование этих сомнительных эпистемологических, метафизических и этических сущностей... Я имею в виду такие предложения, как "Джон только что испытал боль, сходную с той, что у него была вчера" и "Не все психологические события имеют физиологические корреляты"... они играют подозрительную роль в философии, психологии восприятия и бытовой речи» [Montague, 1969, p. 159].

# Онтологический статус событий

## Аспекты проблемы:

- реализм versus антиреализм
- категориальная принадлежность  
(универсализм versus партикуляризм)

«Большинство из нас с уверенностью подтвердят, что существуют *партикулярии*: такие обычные вещи, как люди, лошади или столы. Однако существуют ли, помимо них, такие вещи, как род *человек*, род *лошадь*, свойство *быть столом*, цвет *красный* или отношение *быть выше чем*? Эти сущности (предположим, что они существуют, вопрос о чем является одним из ключевых пунктов дискуссии) философы называют *универсалиями*» [Staniland, 1978: vii—viii].

# Онтологический статус событий

## Аспекты проблемы:

- реализм versus антиреализм
- категориальная принадлежность  
(универсализм versus партикуляризм)

«Большинство из нас с уверенностью подтвердят, что существуют *партикулярии*: такие обычные вещи, как люди, лошади или столы. Однако существуют ли, помимо них, такие вещи, как **род человек, род лошадь, свойство быть столом, цвет красный или отношение быть выше чем?** Эти сущности (предположим, что они существуют, вопрос о чем является одним из ключевых пунктов дискуссии) философы называют *универсалиями*» [Staniland, 1978: vii—viii].



# Онтологический статус событий

Типология позиций по [Pianesi, Varzi, 2000]:

Две дистинкции:

1. Универсалии vs партикулярии

универсалии — «things that can recur or be instantiated at different places and times»

партикулярии — «things that occur at a specific place and time»  
(жесткая альтернатива)

2. «Толстые» сущности vs «тонкие» сущности

«Событие является "толстой" сущностью в той мере, в какой оно мешает другим событиям появляться в том же месте и в то же время»

(градация)

# Онтологический статус событий

Типология позиций по [Pianesi, Varzi, 2000]:

- универсализм:
  - «тонкий» (Р. Монтегю, Р. Чизолм);
- партикуляризм:
  - «толстый» (У. В. Куайн);
  - «тонкий» (Дж. Ким).

# Онтологический статус событий

Ричард Монтегю:

*события — свойства моментов и интервалов времени*

«Возможность... которая кажется мне единственной разумной, — считать событие, соответствующее формуле, свойством, выражаемым этой формулой. Тогда событие восхода Солнца — свойство быть моментом, когда восходит Солнце (...) **Существуют невыразимые свойства**; два свойства идентичны только в том случае, если они коэкстенциональны в каждом из возможных миров (...) То, о чем я пока говорил... *моментальные общие события*. Существуют другие типы, например *протяженные общие события*, такие как Американская кампания по выбору президента. Такие события должны пониматься как свойства интервалов... времени» [Montague, 1969].

Помимо «общих», согласно Монтегю, существуют также «особые» события, то есть неповторимые (высоко детализированные) свойства.

# Онтологический статус событий

Родерик Чизолм:

*события — класс положений вещей, истинность высказываний о которых контингентна*

Согласно [Chisholm, 1970], *события* являются подклассом *положений вещей*, другим подклассом которого являются *пропозиции*. Положения вещей — это любые объекты интенциональных установок («Есть что-то, что он знает и чего не знаем мы»; «Он верит в такие вещи, в которые не поверит ни один другой рациональный человек» и т. д.); эти объекты представляют собой нечто иное, чем индивиды и атрибуты. Пропозиции либо истинны, либо ложны; события же контингентны. Например, *Джон гулял в 5 часов дня по североамериканскому восточному времени 5 февраля 1970 года* — пропозиция, а *Джон гулял* — событие. События обладают свойством повторяться (*recur*); повторение события означает, что сначала происходило (*occur*) *p*, затем — *не-р*, а затем вновь *p*. Существуют события, которые происходят лишь однажды (частный случай чего — всегда), однако потенциально они тоже могут повторяться.

# Онтологический статус событий

Уиллард Куайн:

*события — физические пространственно-временные  
сущности*

См. выше.



# Онтологический статус событий

Джегвон Ким:

*события — экземплификации свойств*

«Если пренебречь разницей между изменениями и не-изменениями, мы естественным образом приходим к пониманию событий и состояний как экземплификаций субстанциями свойств в определенные периоды времени. Такая точка зрения... предполагает комплексную структуру события: событие (или состояние) является структурой, состоящей из субстанции (n-арного кортежа субстанций), свойства (n-арного отношения) и времени. Это суть понимания событий, которое я предлагаю» [Kim, 1976].

«Условие существования:

событие  $[x, P, t]$  существует е. т. е. субстанция  $x$  обладает свойством  $P$  во время  $t$ »



# Смит «против фантологии»

Онтологический квадрат Аристотеля  
по [Smith, 2005]

	<b>Substantial</b>	<b>Accidental</b>
<b>Universal</b>	Second substance <i>man</i> <i>cat</i> <i>ox</i>	Second accident <i>headache</i> <i>sun-tan</i> <i>dread</i>
<b>Particular</b>	First substance <i>this man</i> <i>this cat</i> <i>this ox</i>	First accident <i>this headache</i> <i>this sun-tan</i> <i>this dread</i>

# Смит «против фантологии»

Фантологический квадрат  
по [Smith, 2005]

	<b>Substantial</b>	<b>Accidental</b>
<b>Universal</b>		Second accident <i>headache</i> <i>sun-tan</i> <i>dread</i>
<b>Particular</b>	First substance <i>this man</i> <i>this cat</i> <i>this ox</i>	

# Смит «против фантологии»

Онтологический секстет

по [Smith, 2005]

	<b>Independent Continuant</b>	<b>Dependent Continuant</b>	<b>Occurrent (Process)</b>
<b>Universal</b>	Second substance <i>man</i> <i>cat</i> <i>ox</i>	Second quality <i>headache</i> <i>sun-tan</i> <i>dread</i>	Second process <i>copulation</i> <i>walking</i> <i>thinking</i>
<b>Particular</b>	First substance <i>this man</i> <i>this cat</i> <i>this ox</i>	First quality <i>this headache</i> <i>this sun-tan</i> <i>this dread</i>	First process <i>this copulation</i> <i>this walking</i> <i>this thinking</i>

# Онтологический статус событий

Что есть субстанция?

«Небо — разреженная земля, но также и земля — сгущенное небо. И если я вижу, как бежит собака, то ведь также и *бег собачит*» [Лейрис М. Стихи и эссе // Иностранная литература. — 2002, № 6.]

# Индивидуация/идентификация событий

Брут уколол Цезаря кинжалом

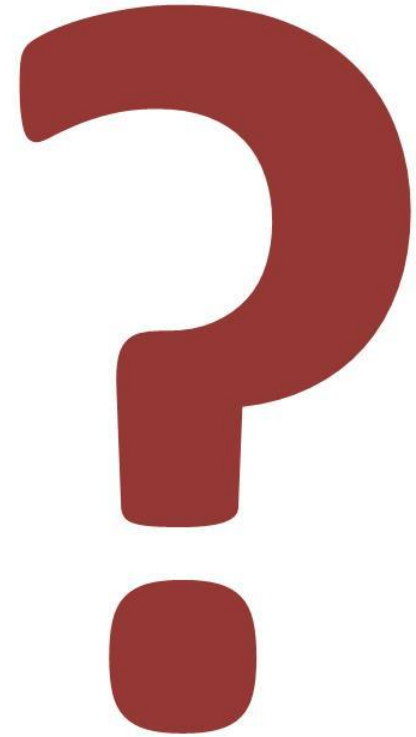
Брут убил Цезаря

Вася продал автомобиль Ване

Ваня купил автомобиль у Васи

Земля вращается вокруг Солнца

Земля вращается вокруг своей оси



# Индивидуация/идентификация событий

Три основные версии (по [Cleland, 1991])

**Дональд Дэвидсон**

**Подход:** «Два события являются одним и тем же событием е. т. е. они обладают идентичными причинами и следствиями».

**Критика:** «Определение Дэвидсона выглядит порочным кругом. Впрочем, формально оно не является таковым (...) Однако, как недавно заметил Куайн, оно содержит порочный круг в качестве критерия индивидуации, ведь (...) причины и следствия... сами являются событиями».



# Индивидуация/идентификация событий

Три основные версии (по [Cleland, 1991])

**Джон Леммон**

**Подход:** «Два события являются одним и тем же, если они занимают в точности одну и ту же пространственно-временную область».

**Критика:** «Похоже, что разные события, в отличие от физических объектов, способны занимать в точности одну и ту же пространственно-временную область. Например, представьте себе шар... одновременно вращающийся и меняющий цвет».

# Индивидуация/идентификация событий

Три основные версии (по [Cleland, 1991])

**Джегвон Ким**

**Подход:**

$[x, P, t] = [y, Q, t']$  е. т. е.  $x = y, P = Q, t = t'$  [Kim, 1976]

**Критика:** «Проблема в том, что некоторые события могут идентифицироваться без указания на какой-либо физический объект (например: этот вопль, эта вспышка, это желание)... неочевидно, что флуктуации в гравитационных и электромагнитных полях всегда связаны с экземплификацией свойств физическими объектами. Кроме того, даже если это так, из этого по-прежнему не следует, что события можно всегда индивидуировать в терминах физических объектов» [Cleland, 1991].

# Мереология событий

## Кумулятивность и квантованность [Krifka, 1998]

«Можно выделить два типа предикатов: *кумулятивные* и *квантованные*».

«Примеры кумулятивных предикатов — *вода* и *яблоки*: если  $x$  и  $y$  можно охарактеризовать как *яблоки*, то сумму  $x$  и  $y$  также можно охарактеризовать как *яблоки*. Примеры квантованных предикатов — *три литра воды* и *три яблока*: если  $x$  можно охарактеризовать как *три яблока*, то  $y$  него не может быть собственной части, которую также можно охарактеризовать как *три яблока*».

«Неверно полагать, что отдельные события могут быть "предельными" или "непредельными". Например, одно и то же событие можно описать как *бежать* (т. е. с непредельным предикатом) или как *пробежать милю* (т. е. с предельным... предикатом). Таким образом, различие... присуще не природе описываемых объектов, но описанию».

# Логико-семантический анализ языковых контекстов о событиях

**Аргументный («стандартный») подход:**

Killed(Brutus, Caesar)

**Дэвидсоновский подход** [Davidson, 1967]:

$\exists e$  [Killed(Brutus, Caesar, e)  $\wedge$  With(e, a knife)  $\wedge$  ...]

**Неоэвидсоновский подход** [Parsons, 1994]:

$\exists e$  [Killing(e)  $\wedge$  Subj(e, Brutus)  $\wedge$  Obj(e, Caesar)  $\wedge$  With(e, a knife)  $\wedge$  ...]



Радикальная  
семантика  
событий

# Логико-семантический анализ языковых контекстов о событиях

**Аргументный («стандартный») подход:**

Killed(Brutus, Caesar)

**Дэвидсоновский подход** [Davidson, 1967]:

$\exists e$  [Killed(Brutus, Caesar, e)  $\wedge$  With(e, a knife)  $\wedge$  ...]

**Неоэвидсоновский подход** [Parsons, 1994]:

$\exists e$  [Killing(e)  $\wedge$  Subj(e, Brutus)  $\wedge$  Obj(e, Caesar)  $\wedge$  With(e, a knife)  $\wedge$  ...]

**Радикальная семантика событий:**

$\exists e$  [Killing(e)  $\wedge$  Brutus<sub>Ag</sub>(e)  $\wedge$  Caesar<sub>Th</sub>(e)  $\wedge$  Knife<sub>With</sub>(e)  $\wedge$  ...]

# Семантика свойств

## **Семантика свойств** [Смирнов, 2016]:

*Снежок бел от своих ушей до своего хвоста*

$\exists q[\text{Белизна}(q) \wedge \text{Ag}(q, \text{Снежок}) \wedge \text{От}(q, \text{уши Снежка}) \wedge \text{До}(q, \text{хвост Снежка}) \wedge \dots]$

## Выводы

С логической точки зрения, события — это разновидность (свойств и) отношений, а именно — такие (свойства и) отношения, одними из релевантных параметров которых являются пространственно-временные области (моменты и интервалы времени, точки и области пространства). (Например: *сумма квадратов катетов равна квадрату гипотенузы* — не событие, а *Земля вращается вокруг своей оси* — событие.)



## Выводы

С онтологической точки зрения, событие — это содержимое определенной пространственно-временной области, представляющее собой субстрат, на котором разыгрываются некоторые отношения (морфэ). При этом, хотя номинально пространственно-временные координаты могут быть определены произвольным образом, реально они определяются характером отношений. Субстрат в абсолютном смысле (гиле) является чисто спекулятивным концептом. Реально нами фиксируется то, как одни морфэ становятся относительным субстратом (гипокейменон) для других морфэ.

# Литература

1. Витгенштейн, 1958 = Витгенштейн Л. *Логико-философский трактат*. М.: Издательство иностранной литературы, 1958.
2. Витгенштейн, 1994 = Витгенштейн Л. *Логико-философский трактат* // Л. Витгенштейн. *Философские работы*. Ч. 1. — М.: Гнозис, 1994, с. 1—74.
3. Делёз, 2011 = Делёз Ж. *Логика смысла* / Пер. с фр.: Я. И. Свирский. — М.: Академический проект, 2011.
4. Рассел, 1999 = Рассел Б. *Исследование значения и истины*. — М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999.
5. Смирнов, 2016 = Смирнов М. А. Проблема онтологических обязательств в семантике событий // *Эпистемология и философия науки*, 2016, т. 50, № 4, с. 135—150.
6. Baghramian, 2013 = Baghramian M. (ed.). *Donald Davidson: Life and Words*. — London: Routledge, 2013.
7. Bach, 1986 = Bach E. The Algebra of Events // *Linguistics and Philosophy*, No. 9 (1986), p. 5—16.
8. Chisholm R. Events and Propositions // *Noûs*. Vol. 4, No 1. (1970), p. 15—24.
9. Cleland, 1991 = Cleland C. On the Individuation of Events // *Synthese*, No. 86 (1991), p. 229—254.

## Литература

10. Davidson, 1967 = Davidson D. The Logical Form of Action Sentences // The Logic of Decision and Action. — Pittsburg, 1967. — P. 81—95.
11. Davidson, 1970 = Davidson, 1970 = Davidson D. Events as Particulars // *Noûs*, Vol. 4, No. 1 (Feb., 1970), p. 25—32.
12. Irvine, 2015 = Irvine A. D. "Alfred North Whitehead" // The Stanford Encyclopedia of Philosophy (Winter 2015 Edition). URL = [<https://plato.stanford.edu/archives/win2015/entries/whitehead/>](https://plato.stanford.edu/archives/win2015/entries/whitehead/).
13. Kim, 1976 = Events as Property Exemplifications // M. Brand and D. Walton (eds.). *Action Theory*. — Dordrecht: Reidel, 1976, p. 159—177.
14. Krifka, 1998 = Krifka M. The Origins of Telicity // Susan Rothstein (ed.). *Events and grammar*. — Dordrecht: Kluwer, 1998, p. 197—235.
15. Luhmann, 1990 = Luhman N. *Essays on Self-Reference*. — N. Y.: Columbia University Press, 1990.
16. Montague, 1969 = Montague R. On the Nature of Certain Philosophical Entities // *The Monist*, Vol. 53, No. 2, Logic, Ontology, and Linguistics (April, 1969), p. 159—194.
17. Parsons, 1994 = Parsons T. *Events in the Semantics of English. A Study in Subatomic Semantics*. — Cambridge (MA), L.: The MIT Press, 1994.

## Литература

18. Rescher, 2000 = Rescher N. Process Philosophy: A Survey of Basic Issues. — Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2000.
19. Russell, 1912 = Russell B. The Philosophy of Bergson // *The Monist*, Vol. 22, No. 3 (Jul., 1912), p. 321—347.
20. Russell, 2004 = Russell B. Sceptical Essays / 2nd ed. — L., N. Y.: Routledge, 2004.
21. Sheehan, 2014 = Sheehan Th. What, after all, was Heidegger about? // *Continental Philosophy Review*, 2014, Vol. 47, p. 249—274.
22. Smith, 2005 = Smith B. Against Fantology // J. Marek and E. M. Reicher (eds.). *Experience and Analysis*. — Vienna, 2005, p. 153—170.
23. Staniland, 1978 = Staniland H. Universals. — L.: The Macmillan Press Ltd, 1978.
24. Quine, 2013 = Quine W. V. *Word and Object* / 2nd ed. — The MIT Press, 2013.
25. Vendler, 1957 = Vendler Z. Verbs and Times // *Philosophical Review*, No. 66 (1957), p. 143—160.