



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».
Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования**
**"Национальный исследовательский университет
"Высшая школа экономики"**

Факультет гуманитарных наук
Школа лингвистики
Школа философии

Рабочая программа дисциплины
«Формальная и экспериментальная прагматика»

для цикла свободного минора факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

Разработчики программы:

Зевахина Н.А., кандидат филологических наук, доцент школы лингвистики,
nzevakhina@hse.ru
Долгоруков В.В., кандидат философских наук, преподаватель, vdolgorukov@hse.ru

Одобрена на заседании школы философии « » _____ 2018 г.
Руководитель школы _____ [подпись]

Рекомендована Академическим советом образовательной программы
« » _____ 2018 г., № протокола ____

Утверждена « » _____ 2018 г.
Академический руководитель образовательной программы
_____ [подпись]

Москва, 2018

*Настоящая программа не может быть использована другими подразделениями
университета и другими вузами без разрешения кафедры-разработчика программы.*



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

Область применения и нормативные ссылки

Настоящая программа учебной дисциплины устанавливает требования к образовательным результатам и результатам обучения студента и определяет содержание и виды учебных занятий и отчетности.

Программа предназначена для преподавателей, ведущих дисциплину «Формальная и экспериментальная прагматика», учебных ассистентов и студентов факультета гуманитарных наук, изучающих цикл свободного минора факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра.

Программа учебной дисциплины разработана в соответствии с:

- Образовательным стандартом НИУ ВШЭ.

Цели освоения дисциплины

Целями освоения дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» являются

- знакомство с основными направлениями исследования в области современной лингвистической прагматики;
- умение работать с формально-прагматическими моделями;
- приобретение навыков дизайна экспериментов в области лингвистической прагматики.

Компетенции обучающегося, формируемые в результате освоения дисциплины

В результате освоения дисциплины студент должен:

- знать основные понятия современной лингвистической прагматики (например, «импликатура», «пресуппозиция», «принцип кооперации», «коммуникативные максимы»);
- иметь представление о современных прагматических теориях (неограйсианство, теория релевантности, радикальная прагматика, экспериментальная прагматика, Формальная и экспериментальная прагматика);
- уметь использовать формальные и экспериментальные модели для анализа микро- и макропрагматических феноменов (контекстуальное обновление, обработка дискурсивной анафоры, порождение вложенных импликатур, порождение количественных импликатур, порождение М-импликатур) и др.;
- сформировать навыки критического мышления в области лингвистической прагматики.

В результате освоения дисциплины студент осваивает следующие компетенции:

ПК-1	способен использовать основные понятия и категории современной лингвистики в своей профессиональной деятельности
ПК-2	способен проводить формализацию лингвистических знаний, анализ и синтез лингвистических структур, квантитативный анализ лингвистических данных с



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

	использованием математических знаний и методов
ПК-3	способен создавать и редактировать тексты профессионального назначения, в том числе квалификационные работы, тезисы, презентации, научные статьи
ПК-4	способен свободно вести профессиональное письменное и устное общение на первом иностранном языке
ПК-6	способен проводить сбор и документацию лингвистических данных
ПК-9	способен применять ареальную, типологическую и генетическую классификацию естественных языков в своей профессиональной деятельности

Дескрипторы – основные признаки освоения (показатели достижения результата)	Формы и методы обучения, способствующие формированию и развитию компетенции
способен использовать основные понятия и категории современной лингвистики в своей профессиональной деятельности	- чтение специальной литературы; подготовка домашнего задания
способен проводить формализацию лингвистических знаний, анализ и синтез лингвистических структур, квантитативный анализ лингвистических данных с использованием математических знаний и методов	- чтение специальной литературы; подготовка домашнего задания; участие в дискуссиях на семинарских занятиях
способен создавать и редактировать тексты профессионального назначения, в том числе квалификационные работы, тезисы, презентации, научные статьи	- подготовка домашнего задания; чтение специальной литературы
способен свободно вести профессиональное письменное и устное общение на первом иностранном языке	- участие в дискуссиях на семинарских занятиях; экзамен
способен проводить сбор и документацию лингвистических данных	- подготовка домашнего задания



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

способен применять ареальную, типологическую и генетическую классификацию естественных языков в своей профессиональной деятельности	- экзамен
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------

Место дисциплины в структуре образовательной программы

Настоящая дисциплина относится к циклу дисциплин по выбору.

Для освоения учебной дисциплины студенты должны владеть следующими знаниями и компетенциями:

владение культурой мышления, способностью к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей её достижения	ОК-1
умение логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь	ОК-2
готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе	ОК-3
знание основных понятий и категорий современной лингвистики	ПК-1
владение кодифицированным русским литературным языком и его научным стилем	ПК-5

Основные положения дисциплины должны быть использованы в дальнейшем при изучении следующих дисциплин:

Формальная семантика, Формальный синтаксис, Онтологии и семантические технологии, Экспериментальные методы в психо- и нейролингвистике.

Тематический план учебной дисциплины

№	Название раздела	Всего часов	Лекции	Семинары	Самостоятельная работа
1	Предмет изучения и основные понятия лингвистической прагматики. Теория речевых актов	22	2	1	8
2	Теория импликатур Грайса и постграйсианская прагматика	22	2	2	8



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

3	Экспериментальная прагматика как область лингвистической прагматики. Экспериментальный подход к скалярным импликатурам	22	2	1	8
4	Экспериментальный подход к количественным импликатурам (помимо скалярных)	22	2	1	8
5	Формальная и экспериментальная прагматика: основные идеи	22	1	2	6
6	Пресуппозиции: теория и эксперименты	21	1	1	8
7	Теоретико-игровые модели для микропрагматики-1: многозначные выражения, дискурсивная анафора	21	1	1	8
8	Теоретико-игровые модели для микропрагматики-2: количественные импликатуры	21	1	2	6
9	Байесовская прагматика	21	1	1	8
10	Формальные модели для макропрагматики	17	1	1	8
11	Взаимодействие экспериментальной и формальной прагматики	17	2	2	6
	Итого	114	18	14	82

Формы контроля знаний студентов

- контрольная работа;
- устно-письменный экзамен (продолжительность – 90 мин.).

6. Содержание дисциплины



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

1. Предмет изучения и основные понятия лингвистической прагматики. Теория речевых актов

Лингвистическая прагматика как дисциплина на стыке лингвистики, логики и психологии. Предмет изучения лингвистической прагматики. Истоки теоретической прагматики. Различие между предложением и высказыванием. Соотношение синтаксиса, семантики и прагматики. Взаимодействие между формальной прагматикой и формальной семантикой. Речевой акт (РА). Теория РА: классификация РА, прямые и косвенные РА, перформативные РА.

Основная литература

Булыгина, Т.В. и А.Д. Шмелёв. 1997. *Языковая концептуализация мира (на примере русской грамматики)*. Языки русской культуры. Часть 6, глава 2 «Парадоксы самофальсификации».

Гловинская М.Я. 1992. Семантика глаголов речи с точки зрения речевых актов // *Русский язык в его функционировании*. М.

Падучева Е.В. 1985/2010. *Высказывание и его соотнесение с действительностью*. Глава 2 «Теория речевых актов и понятие высказывания».

http://krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/RECHEVO_AKT.html — Речевой акт. Энциклопедия «Кругосвет»

Дополнительная литература

Вендлер, З. 1985. Иллоктивное самоубийство // *Новое в зарубежной лингвистике 16*.

Остин, Дж. 1986. Слово как действие // *Новое в зарубежной лингвистике 17*. М.: Прогресс. С. 22-130.

Санников, В.З. *Русский язык в зеркале языковой игры*. Языки славянской культуры, 2002. С. 420-424.

Сёрль, Дж. 1986. Классификация речевых актов // *Новое в зарубежной лингвистике 17*. М.: Прогресс. С. 170-194.

Сёрль, Дж. 1986. Косвенные речевые акты // *Новое в зарубежной лингвистике 17*. М.: Прогресс. С. 195-222.

Archer, D., Aijmer, K. & Wichmann, A., 2012. *Pragmatics: An Advanced Resource Book for Students (Routledge Applied Linguistics)*, N. Y.: Routledge.

Atlas., J. Presupposition in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 29-52.

Birner, B.J., 2012. *Introduction to Pragmatics*, Oxford: Wiley-Blackwell.

Cruse, A., 2011. *Meaning in Language: An Introduction to Semantics and Pragmatics*, Oxford: Oxford University Press.

Cutting, J., 2008. *Pragmatics and Discourse: A Resource Book for Students*, L.: Routledge.

Horn. L. Implicature in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 1-28.

Huang, Y., 2006. *Pragmatics*, Oxford: Oxford University Press.

Kadmon, N. 2001. *Formal Pragmatics: Semantics, Pragmatics, Presupposition, and Focus*. Oxford: Blackwell Publishers. Chapter 1.

Levinson, S. 1983. *Pragmatics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Levinson, S.C., 1983. *Pragmatics*, Cambridge: Cambridge University Press.

Marmaridou, P.D.S., 2000. *Pragmatic Meaning and Cognition*, Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

- Mey, J.L. ed., 1998. *Concise Encyclopedia of Pragmatics*, Amsterdam: Elsevier.
- Sadock, J., Speech Acts in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 53-74.
- Yule, G. & Widdowson, H.G., 1996. *Pragmatics (Oxford Introductions to Language Study)*, Oxford: Oxford University Press.
- <http://plato.stanford.edu/entries/speech-acts/> — Speech Acts. Stanford Encyclopedia of Philosophy

2. Теория импликатур Грайса и постграйсианская прагматика

Импликатура. Теория коммуникативных импликатур Грайса. Общее знание. Принцип кооперации. Кооперативные и некооперативные диалоги. Коммуникативные максимы. Виды и свойства импликатур. Проблема таксономии импликатур (конверсационные/конвенциональные; общие/частные). Нарушения максим. Внутренние затруднения теории Грайса. Основные неограйсианские (Laurence Horn, Steven Levinson) и постграйсианские подходы (теория релевантности — Dan Sperber, Deirdre Wilson; теория вежливости — Geoffrey Leech, Steven Levinson) к изучению лингвистической прагматики: варианты минимизации количества максим. Акцент на слушающем в неограйсианстве.

Основная литература

- Грайс., Г. 1985. Логика и речевое общение // *Новое в зарубежной лингвистике* 16. М.: Прогресс. С. 217–238.
- Horn, L. Implicature in Horn, L.R. & Ward, G. eds., 2006. *The Handbook of Pragmatics*, Oxford: Blackwell, pp. 1-28.
- <http://plato.stanford.edu/entries/implicature/> — Implicature. Stanford Encyclopedia of Philosophy
- <http://plato.stanford.edu/entries/presupposition/> — Presupposition. Stanford Encyclopedia of Philosophy

Дополнительная литература

- ПеллеТЬЕ, Ф. 1985. Или // *Новое в зарубежной лингвистике* 16. М.: Прогресс. С. 318—335.
- Benz, A., 2006. Utility and relevance of answers. *Game theory and pragmatics*.
- Bezuidenhout, A.L. & Morris, R.K., 2004. Implicature, Relevance, and Default Pragmatic Inference D. Sperber & I. A. Noveck, eds. *Experimental Pragmatics*, 69(803), pp.257–282.
- Clark, B., 2013. *Relevance Theory*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Gabbay, D. & Woods, J., 2003. *Agenda Relevance: A Study in Formal Pragmatics, Volume 1 (A Practical Logic of Cognitive Systems, Vo. 1) (Vol 1)*, North Holland.
- Geurts, B. 2011. *Quantity Implicatures*. Cambridge University Press.
- Haugh, M., 2002. The intuitive basis of implicature: relevance theoretic implicitness versus gricean implying. *Pragmatics*, 12(2), pp.117–134.
- Huang, H. & Yang, X., 2014. Metaphor interpretation and motivation in relevance theory. *Journal of Pragmatics*, 60, pp.266–273.
- Levinson, S. 2000. *Presumptive meanings: the theory of generalized conversational implicature*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Nicolle, S. & Clark, B., 1999. Experimental pragmatics and what is said: a response to Gibbs and Moise. *Cognition*, 69(3), pp.337–54.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

- Santibañez, C., 2012. The principle of relevance in the light of cooperation and trust: Discussing Sperber and Wilson's theory. *Pragmatics & Cognition*, 20(3), pp.483–504.
- Saul, J.J.M., 2002. What Is Said And Psychological Reality; Grice's Project And Relevance Theorists' Criticisms. *Linguistics and Philosophy*, 25(3), pp.347–372.
- Sperber, D. and D. Wilson. 1986. *Relevance: Communication and Cognition*. Oxford: Blackwell.
- Sperber, D. & Wilson, D., 2012. *Meaning and Relevance*, Cambridge: Cambridge University Press.

3. Экспериментальная прагматика как область лингвистической прагматики. Экспериментальный подход к скалярным импликатурам

История, цели и современное состояние экспериментальной прагматики. Основные экспериментальные методы в лингвистике и в экспериментальной прагматике. Основные подходы к изучению скалярных импликатур: дефолтно-локалистский и контекстно-глобалистский подходы. Экспериментальная апробация каждого из двух подходов. Факторы, влияющие на порождение импликатур. Вложенные скалярные импликатуры. Усвоение скалярных импликатур детьми.

Основная литература

- Bott, L. and I. Noveck. 2004. Some utterances are underinformative: the onset and time course of scalar inferences // *Journal of Memory and Language* 51. Pp. 437–457.
- Breheny, R., Katsos, N., and J. Williams. 2006. Are generalized scalar implicatures generated by default? An online investigation into the role of context in generating pragmatic inferences // *Cognition* 100. Pp. 434–463.
- Chemla, E. and B. Spector. 2011. Experimental evidence for embedded implicatures // *Journal of Semantics*, 28(3). Pp. 359–400.
- Chierchia, G., Fox, D. and B. Spector. 2012. Scalar implicature as a grammatical phenomenon // P. Portner, C. Maienborn, and K. von Heusinger (eds.) *An international handbook of natural language meaning, volume 3*, pp. 2297–2332. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Geurts, B. and N. Pousoulous. 2009. Embedded implicatures?!? // *Semantics & Pragmatics*, 2(4), pp. 1–34.
- Geurts, B. and van Tiel, B. 2013. Embedded scalars // *Semantics and Pragmatics*, 6(9), 1–37.
- Grodner, D., Klein, N., Carbury, K. and M. Tanenhaus. 2010. “Some,” and possibly all, scalar inferences are not delayed: evidence for immediate pragmatic enrichment // *Cognition* 116, pp. 42–55.
- Noveck, I. 2001. When children are more logical than adults: experimental investigations of scalar implicature // *Cognition* 78, pp. 165–188.

Дополнительная литература

- Clifton, C. and C. Dube. 2010. Embedded implicatures observed: a comment on Geurts and Pousoulous (2009) // *Semantics & Pragmatics*, 3(7), pp. 1–13.
- Gazdar, G. 1979. *Pragmatics: implicature, presupposition, and logical form*. New York: Academic Press.
- Katzir, R. 2007. Structurally-defined alternatives // *Linguistic and Philosophy* 30(6), pp. 669–690.
- Papafragou, A. and J. Musolino. 2003. Scalar implicatures: experiments at the semantics-pragmatics interface // *Cognition*, 78, pp. 253–282.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

Zondervan, A. 2010. *Scalar implicatures or focus: an experimental approach*. Ph.D. thesis, Utrecht University.

4. Экспериментальный подход к количественным импликатурам (помимо скалярных)

Количественные импликатуры (исчерпывающие заключения в вопросно-ответных парах; завершенность условных предложений-высказываний; умозаключения на основе выбора) и их экспериментальная апробация. Недоинформативность и сверхинформативность высказываний. Перцептивная выделенность цвета. Экспериментальные исследования неопределенности в языке и эффект гранулярности.

Основная литература

- Chemla, E. and L. Bott. 2009. Universal implicatures and free choice effects: experimental data // *Semantics and Pragmatics* 2, pp. 1–33.
- Chemla, E. & L. Bott. 2014. Processing inferences at the semantics/pragmatics frontier: disjunctions and free choice // *Cognition* 130(3), pp. 380–396.
- Cummins, C., U. Sauerland and S. Salt. 2012. Granularity and scalar implicature in numerical expressions // *Linguistics and Philosophy* 35, pp. 135–169.
- Farr, M.-C. 2010. *Focus Affects Conditional Perfection: Experimental Evidence*. Master’s Thesis at the Goethe University Frankfurt.
- Fox, D. 2007. Free choice and the theory of scalar implicatures // Uli Sauerland & Penka Stateva (eds.), *Presupposition and Implicature in Compositional Semantics*, pp. 71–120. Palgrave.
- Rubio-Fernández, P., 2013. Perspective tracking in progress: do not disturb. *Cognition*, 129(2), pp.264–72.
- Rubio-Fernández, P. & Geurts, B., 2013. How to pass the false-belief task before your fourth birthday. *Psychological science*, 24(1), pp.27–33.
- Solt, S., C. Cummins and M. Palmovic // *Forthcoming*. The preference for approximation.
- Van Tiel, B. 2011. Universal free choice // *Proceedings of Sinn und Bedeutung* 16.

Дополнительная литература

- Singh, R., Wexler, K., Astle, A., Kamawar, D. & D. Fox. Under review. Children interpret disjunction as conjunction: Consequences for the theory of scalar implicatures.
- Smith, C. 1980. Quantifiers and question answering in young children // *Journal of Experimental Child Psychology* 30, pp. 191–205.

5. Формальная и экспериментальная прагматика: основные идеи

Основные понятия теоретико-игровой прагматики. Введение в теорию игр: понятие стратегии, равновесие Нэша, игры с несовершенной информацией. Понятие «сигнальной игры». Множество «лучших ответов». Парето-оптимальность. Равновесие Байеса-Нэша. Совершенное байесовское равновесие. Теория игр и теория оптимальности.

Основная литература

- Benz A., Jäger A., & van Rooij R. An Introduction to Game Theory for Linguists in Benz, A., Jäger, G. & Rooij van, R., eds 2005. *Game Theory and Pragmatics* Basingstoke: Palgrave Macmillan. P.1-82.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

Clark R. *Meaningful Games: Exploring Language with Game Theory*. Cambridge MA: The MIT Press, 2012.

Дополнительная литература

- Benz, A., Jäger, G. & Rooij van, R., 2005. *Game Theory and Pragmatics* A. Benz, G. Jäger, & R. van Rooij, eds., Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Franke M. *Signal to Act: Game Theory in Pragmatics*. Universiteit van Amsterdam, 2009.
- Franke, M., 2013a. Game Theoretic Pragmatics. *Philosophy Compass*, 8(3), pp.269–284.
- Jäger, G., 2008. Applications of Game Theory in Linguistics. *Language and Linguistics Compass*, 2(3), pp.406–421.
- Jäger, G., 2010. Game-Theoretical Pragmatics. In J. van Benthem & A. Ter Meulen, eds. *Handbook of Logic and Language*. L.: Elsevier, pp. 467–488.
- Majer, O., Pietarinen, A.-V. & Tulenheimo, T. eds., 2009a. *Games: Unifying Logic, Language, and Philosophy*, Dordrecht: Springer Netherlands.
- Parikh, P., 2010. *Language and Equilibrium*, Cambridge MA; L.: The MIT Press.
- Pietarinen, A.-V. ed., 2007b. *Game Theory and Linguistic Meaning (Current Research in the Semantics/Pragmatics Interface)*, Elsevier Science.
- Shoham Y., Leyton-Brown K. *Multiagent Systems: Algorithmic, Game-Theoretic, and Logical Foundations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- Van Rooij, R., 2008. Optimality-Theoretic and Game-Theoretic Approaches to Implicature. In *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.

6. Пресуппозиции: теория и эксперименты

Понятие пресуппозиций. Основные подходы к изучению пресуппозиций. Тесты на пресуппозицию. Аккомодация, проекция и отмена пресуппозиций. Языковые выражения, «вызывающие» пресуппозиции. Экспериментальные исследования пресуппозиций. Усвоение пресуппозиций детьми.

Основная литература

- Heim, I. 1983. On the projection problem for presuppositions // Flickinger, D (ed.). *Proceedings of WCCFL 2*, pp. 114-125. Stanford, Calif.: CSLI.
- Karttunen, L. 1974. Presuppositions and linguistic context // *Theoretical Linguistics* 1, pp.181-194.
- Stalnaker, R. 1973. Presuppositions // *Journal of Philosophical Logic* 2, pp. 447-457.
- Van der Sandt, R. 1992. Presupposition projection as anaphora resolution // *Journal of Semantics* 9, pp. 332-377.
- von Fintel, K. 2000. What is Presupposition Accommodation? Ms. MIT.
- <http://plato.stanford.edu/entries/presupposition/> — Presupposition. Stanford Encyclopedia of Philosophy

Дополнительная литература

- Gazdar, G. 1979. *Pragmatics: Implicature, Presupposition, and Logical Form*. New York: Academic Press, N.Y.
- Heim, I. 1990. Presupposition Projection // Van der Sandt, R. (ed.). *Presupposition, Lexical Meaning and Discourse Processes: Workshop Reader*. University of Nijmegen.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

Stalnaker, R. 1974. Pragmatic presuppositions // M. Munitz and P. Unger (eds.). *Semantics and Philosophy*, pp. 197–213. New York University Press.

7. Теоретико-игровые модели для микропрагматики-1: многозначные выражения, дискурсивная анафора

Теоретико-игровые модели для обработки многозначных выражений и дискурсивной анафоры. Модель Р. Кларка и П. Парика. Механизмы контекстуального обновления.

Основная литература

Clark R. *Meaningful Games: Exploring Language with Game Theory*. Cambridge MA: The MIT Press, 2012.

Clark R., Parikh P. Game theory and discourse anaphora // *Journal of Logic, Language and Information*. 2007. Vol. 16, № 3. P. 265–282.

Parikh P. *Language and Equilibrium*. Cambridge MA; L.: The MIT Press, 2010.

Дополнительная литература

Parikh P., Clark R. An introduction to equilibrium semantics for natural language // *Game Theory and Linguistic Meaning*. 2007.

Clark R., Parikh P. Game theory and discourse anaphora // *Journal of Logic, Language and Information*. 2007. Vol. 16, № 3. P. 265–282.

8. Теоретико-игровые модели для микропрагматики-2: количественные импликатуры

Проблема «очищения» равновесия в сигнальных играх. IBR-модель для порождения количественных импликатур. Проблема согласования IBR-модели и полного набора альтернативных выражений Говорящего. Варианты решения проблемы: изменение структуры стоимости сообщения, «очищения» набора доступных сообщений. Взаимодействие семантики и прагматики. Механизмы контекстуального обновления.

Основная литература

Franke, M. & Jäger, G., 2013. Pragmatic Back-and-Forth Reasoning. *manuscript*. Available at: <http://www.sfs.uni-tuebingen.de/~gjaeger/publications/FrankeJaeger-PragmaticBackAndForth.pdf>

Franke M. *Signal to Act: Game Theory in Pragmatics*. Universiteit van Amsterdam, 2009.

Дополнительная литература

van Rooij R. Signalling Games Select Horn Strategies // *Linguistics and Philosophy*. 2004. Vol. 27, № 4. P. 493–527.

van Rooij R. Games and Quantity implicatures // *Journal of Economic Methodology*. Taylor and Francis Journals, 2008. Vol. 15, № 3. P. 261–274.

Franke M. Quantity implicatures, exhaustive interpretation, and rational conversation // *Semantics and Pragmatics*. 2011. Vol. 4. P. 1–82.

Jäger, G., 2013. Rationalizable Signaling. *Erkenntnis*, 79(S4), pp.673–706.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

9. Байесовская прагматика

Базовые формализмы “Rational Speech Act Model”. “Наивный” и ”прагматический” Слушающий. Интерпретация как обратное порождение сообщения. RSA-модель для скалярных импликатур. RSA-модель для М-импликатур. Референциальные игры.

Основная литература

Goodman, N. D., & Lassiter, D. (2015). Probabilistic Semantics and Pragmatics: Uncertainty in Language and Thought. In S. Lappin & C. Fox (Eds.), *Handbook of Contemporary Semantic Theory* (2nd ed., pp. 655–686). Oxford: Wiley-Blackwell.

Goodman, N. D., & Stuhlmüller, A. (2013). Knowledge and Implicature: Modeling Language Understanding as Social Cognition. *Topics in Cognitive Science*, 5(1), 173–184. <https://doi.org/10.1111/tops.12007>

Дополнительная литература

Lassiter, D., & Goodman, N. D. (2015). How many kinds of reasoning? Inference, probability, and natural language semantics. *Cognition*, 136, 123–134. <https://doi.org/10.1016/j.cognition.2014.10.016>

Qing, C., & Franke, M. (2015). Variations on a Bayesian Theme: Comparing Bayesian Models of Referential Reasoning. In *Proceedings of Workshop on Bayesian Natural Language Semantics and Pragmatics* (pp. 201–220). https://doi.org/10.1007/978-3-319-17064-0_9

Potts, C., Lassiter, D., Levy, R., & Franke, M. (2015). Embedded Implicatures as Pragmatic Inferences under Compositional Lexical Uncertainty. *Journal of Semantics*, 1–48. <https://doi.org/10.1093/jos/ffv012>

Stiller, A., Goodman, N. D., & Franke, M. (2011). Ad-hoc scalar implicature in adults and children. *Proceedings of the Thirty-Third Annual Conference of the Cognitive Science Society*, 2134–2139. Retrieved from <http://langcog.stanford.edu/papers/SGF-cogsci2011.pdf>

10.Формальные модели для макропрагматики

Равновесная семантика. Металингвистическое отрицание. Механизмы контекстуального обновления. Параметр релевантности. Теоретико-игровая модель порождения М-импликатур. Анализ некооперативных коммуникативных контекстов.

Основная литература

Benz A. Utility and relevance of answers // *Game theory and pragmatics*. 2006.

Franke M. *Signal to Act: Game Theory in Pragmatics*. Universiteit van Amsterdam, 2009.

Дополнительная литература

De Jaegher K. et al. Game-Theoretic Pragmatics Under Conflicting and Common Interests // *Erkenntnis*. 2013. Vol. 79, № 4. P. 1–48.

Franke M., de Jager T., Van Rooij R. Relevance in Cooperation and Conflict // *Journal of Logic and Computation*. 2009. Vol. 22, № 1. P. 23–54.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

11. Взаимодействие экспериментальной и формальной прагматики

Теория представления о чужом сознании (theory of mind) и её экспериментальная апробация. Роль гTPJ в прагматических рассуждениях. Экспериментальная проверка теоретико-игровой модели для дискурсивной анафоры. Экспериментальная проверка IBR-модели. Прагматика и эволюция кооперации. Теория кооперации М. Томаселло.

Основная литература

- Clark R. Generalized Quantifiers and Number Sense // *Philosophy Compass*. 2011. Vol. 6, № 9. P. 611–621.
- Clark R., Grossman M. Number sense and quantifier interpretation // *Topoi*. 2007. Vol. 26, № 1. P. 51–62.
- Halpern C. et al. Verbal mediation of number knowledge: evidence from semantic dementia and corticobasal degeneration. // *Brain and Cognition*. 2004. Vol. 56, № 1. P. 107–115.
- McMillan C.T. et al. fMRI evidence for strategic decision-making during resolution of pronoun reference. // *Neuropsychologia*. Elsevier, 2012. Vol. 50, № 5. P. 674–687.
- Hoeks, J.C.J. et al., Gricean Brainwaves: Brain Responses to Pragmatic Violations in Dialogues // *manuscript*. Available at:
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/summary?doi=10.1.1.172.5546> [

Дополнительная литература

- McMillan C.T. et al. Neural basis for generalized quantifier comprehension. // *Neuropsychologia*. 2005. Vol. 43, № 12. P. 1729–1737.
- McMillan C.T. et al. Converging evidence for the processing costs associated with ambiguous quantifier comprehension. // *Frontiers in psychology*. 2013. Vol. 4. P. 153.
- McMillan C.T. et al. The neural basis for establishing a focal point in pure coordination games. // *Social cognitive and affective neuroscience*. 2012. Vol. 7, № 8. P. 881–887.

Образовательные технологии

Рекомендуемые образовательные технологии включают семинарские занятия и самостоятельную работу студентов (усвоение теоретического материала по основной и дополнительной литературе, выполнение домашних заданий).

Вопросы для оценки качества освоения дисциплины

1. В чем заключается различие между конвенциональными и конверсационными импликатурами?
2. В чем заключается принцип кооперации?
3. В чем состоит основная идея неограйсианских прагматических теорий?
4. Что такое теория релевантности?
5. Что такое теория вежливости?
6. Что такое количественные импликатуры?
7. В чем состоит теоретико-игровая модель для обработки многозначных выражений?
8. В чем состоит теоретико-игровая модель для обработки дискурсивной анафоры?
9. В чем состоит теоретико-игровая модель для порождения количественных импликатур?



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

10. В чем состоит теоретико-игровая модель для порождения М-импликатур?
11. Каковы основные механизмы контекстуального обновления?
12. В чем сходство между формальными и экспериментальными моделями для лингвистической прагматики?
13. Что общего у языка и других когнитивных систем?

Примеры заданий итогового контроля

Предложить дизайн эксперимента и/или формальной модели, который бы распространял изученные прагматические подходы на материал русского языка.

Порядок формирования оценок по дисциплине

Преподаватель оценивает текущие домашние работы студента и его презентацию в конце курса и выставляет оценки в рабочую ведомость. Накопленная оценка по десятибалльной шкале за текущий контроль определяется перед итоговым контролем – $O_{текущий}$, где оценки за домашние работы составляют $0,6 \cdot O_{текущий}$ и оценка за презентацию в конце курса составляет $0,4 \cdot O_{текущий}$. Способ округления накопленной оценки текущего контроля: арифметический.

Результирующая оценка за итоговый контроль в форме экзамена выставляется по следующей формуле, где $O_{экзамен}$ – оценка за работу непосредственно на экзамене:

$$O_{итоговый} = 0,4 \cdot O_{экзамен} + 0,6 \cdot O_{текущий}$$

Способ округления оценки итогового контроля в форме экзамена: арифметический. На пересдаче студенту не предоставляется возможность получить дополнительный балл для компенсации оценки за текущий контроль.

В диплом ставится оценка за итоговый контроль, которая представляет собой результирующую оценку по учебной дисциплине.

Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

Основная литература

- Грайс Г.П. Логика и речевое общение // Новое в зарубежной лингвистике. XVI. М.: Прогресс, 1985. С. 217–238.
- Остин, Дж. 1986. Слово как действие // Новое в зарубежной лингвистике 17. М.: Прогресс. С. 22–130.
- Сёрль, Дж. 1986. Классификация речевых актов // Новое в зарубежной лингвистике 17. М.: Прогресс. С. 170–194.
- Сёрль, Дж. 1986. Косвенные речевые акты // Новое в зарубежной лингвистике 17. М.: Прогресс. С. 195–222.

Bott, L. and I. Noveck. 2004. Some utterances are underinformative: the onset and time course of scalar inferences // *Journal of Memory and Language* 51. Pp. 437–457.

Breheny, R., Katsos, N., and J. Williams. 2006. Are generalized scalar implicatures generated by default? An online investigation into the role of context in generating pragmatic inferences // *Cognition* 100. Pp. 434–463.

Chemla, E. and L. Bott. 2009. Universal implicatures and free choice effects: experimental data // *Semantics and Pragmatics* 2, pp. 1–33.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

- Chemla, E. and B. Spector. 2011. Experimental evidence for embedded implicatures // *Journal of Semantics*, 28(3), pp. 359–400.
- Chemla, E. & L. Bott. 2014. Processing inferences at the semantics/pragmatics frontier: disjunctions and free choice // *Cognition* 130(3), pp. 380–396.
- Chierchia, G., Fox, D. and B. Spector. 2012. Scalar implicature as a grammatical phenomenon // P. Portner, C. Maienborn, and K. von Heusinger (eds.) *An international handbook of natural language meaning, volume 3*, pp. 2297–2332. Berlin: Mouton de Gruyter.
- Clark R. Meaningful Games: Exploring Language with Game Theory. Cambridge MA: The MIT Press, 2012.
- Clark R., Parikh P. Game theory and discourse anaphora // *Journal of Logic, Language and Information*. 2007. Vol. 16, № 3. P. 265–282.
- Cummins, C., U. Sauerland and S. Salt. 2012. Granularity and scalar implicature in numerical expressions // *Linguistics and Philosophy* 35, pp. 135-169.
- Farr, M.-C. 2010. *Focus Affects Conditional Perfection: Experimental Evidence*. Master's Thesis at the Goethe University Frankfurt.
- Fox, D. 2007. Free choice and the theory of scalar implicatures // Uli Sauerland & Penka Stateva (eds.), *Presupposition and Implicature in Compositional Semantics*, pp. 71–120. Palgrave.
- Franke M. Signal to Act: Game Theory in Pragmatics. Universiteit van Amsterdam, 2009
- Geurts, B. and N. Poussoulois. 2009. Embedded implicatures?!? // *Semantics & Pragmatics*, 2(4), pp. 1–34.
- Geurts, B. and van Tiel, B. 2013. Embedded scalars // *Semantics and Pragmatics*, 6(9), 1–37.
- Grodner, D., Klein, N., Carbury, K. and M. Tanenhaus. 2010. “Some,” and possibly all, scalar inferences are not delayed: evidence for immediate pragmatic enrichment // *Cognition* 116, pp. 42–55.
- Heim, I. 1983. On the projection problem for presuppositions // Flickinger, D (ed.). *Proceedings of WCCFL 2*, pp. 114-125. Stanford, Calif.: CSLI.
- Kadmon, N. 2001. *Formal Pragmatics: Semantics, Pragmatics, Presupposition, and Focus*. Oxford: Blackwell Publishers. Chapter 1.
- Karttunen, L. 1974. Presuppositions and linguistic context // *Theoretical Linguistics* 1, pp.181-194.
- Noveck, I. 2001. When children are more logical than adults: experimental investigations of scalar implicature // *Cognition* 78, pp. 165–188.
- Parikh P. Language and Equilibrium. Cambridge MA; L.: The MIT Press, 2010.
- Rubio-Fernández, P. and S. Glucksberg. 2011. The cognitive costs and benefits of encoding and interpreting colour adjectives // *Nijmegen Workshop on Recent Advances in Mindreading Research*.
- Rubio-Fernández, P. 2011. Colours and colores // *4th Biennial Conference of Experimental Pragmatics*. Barcelona.
- Solt, S., C. Cummins and M. Palmovic. Forthcoming. The preference for approximation.
- Stalnaker, R. 1973. Presuppositions // *Journal of Philosophical Logic* 2, pp. 447-457.
- Van der Sandt, R. 1992. Presupposition projection as anaphora resolution // *Journal of Semantics* 9, pp. 332-377.
- Van Tiel, B. 2011. Universal free choice // *Proceedings of Sinn und Bedeutung 16*.
- Von Fintel, K. 2000. What is Presupposition Accommodation? Ms. MIT.
- <http://plato.stanford.edu/entries/implicature/> — Implicature. Stanford Encyclopedia of Philosophy



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

<http://plato.stanford.edu/entries/presupposition/> — Presupposition. Stanford Encyclopedia of Philosophy

<http://plato.stanford.edu/entries/speech-acts/> — Speech Acts. Stanford Encyclopedia of Philosophy

http://krugosvet.ru/enc/gumanitarnye_nauki/lingvistika/RECHEVO_AKT.html — Речевой акт. Энциклопедия «Кругосвет»

Дополнительная литература

Пеллетье, Ф. 1985. Или // *Новое в зарубежной лингвистике* 16. М.: Прогресс. С. 318—335.

Aloni, M., Égré, P. & Jager, T., 2009. Knowing whether A or B. *Synthese*, 190(14), pp.2595–2621.

Archer, D., Aijmer, K. & Wichmann, A., 2012. *Pragmatics: An Advanced Resource Book for Students*, N. Y.: Routledge.

Atlas, J.D., 2005. *Logic, Meaning, and Conversation*, Oxford: Oxford University Press.

Bach, K., 1994. Conversational Implicature. *Mind & Language*, 9, pp.124–162.

Bach, K., 2005. Ten more misconceptions about implicature B. Birner & G. Ward, eds. *Drawing the Boundaries of Meaning NeoGricean Studies in Pragmatics and Semantics in Honor of Laurence R Horn*, pp.21–30.

Bar-on, D., 2013. Origins of Meaning: Must We “Go Gricean”? *Mind and Language*, 28(3).

Benz, A., 2011. Errors in Pragmatics. *Journal of Logic, Language and Information*, 21(1), pp. 97–116.

Benz, A., Jäger, G. & Rooij van, R., 2005. *Game Theory and Pragmatics* A. Benz, G. Jäger, & R. van Rooij, eds., Basingstoke: Palgrave Macmillan.

Benz, A., Jasinskaja, K. & Salfner, F., 2013. Implicature and discourse structure: An introduction. *Lingua*, 132, pp.1–12.

Benz, A., van Rooij, R. & Rooij, R., 2007. Optimal assertions, and what they implicate. A uniform game theoretic approach. *Topoi*, 26(1), pp.63–78.

Bezuidenhout, A.L. & Morris, R.K., 2004. Implicature, Relevance, and Default Pragmatic Inference D. Sperber & I. A. Noveck, eds. *Experimental Pragmatics*, 69(803), pp.257–282.

Birner, B.J., 2012. *Introduction to Pragmatics*, Oxford: Wiley-Blackwell.

Blutner, R. & Zeevat, H. eds., 2004. *Optimality Theory and Pragmatics (Palgrave Studies in Pragmatics, Languages and Cognition)*, Basingstoke: Palgrave Macmillan

Borge, S., 2012. Communication, Cooperation and Conflict. *ProtoSociology*, 29, pp.223–242.

Breheny, R., 2002. The Current State of (Radical) Pragmatics in the Cognitive Sciences. *Mind and Language*, 17(1&2), pp.169–187.

Burton-Roberts, N., 2013. On Grice and cancellation. *Journal of Pragmatics*, 48(1), pp.17–28.

Chien, A., 2007. Scalar implicature and contrastive explanation. *Synthese*, 161(1), pp.47–66.

Clark, R., 2011. Generalized Quantifiers and Number Sense. *Philosophy Compass*, 6(9), pp.611–621.

Clifton, C. and C. Dube. 2010. Embedded implicatures observed: a comment on Geurts and Pouscoulous (2009) // *Semantics & Pragmatics*, 3(7), pp. 1–13.

Colonna Dahlman, R. & Dahlman, R.C., 2012. Conversational Implicatures Are Still Cancellable. *Acta Analytica*, 28(3), pp.321–327.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

- Cruse A. *Meaning in Language: An Introduction to Semantics and Pragmatics*. Oxford: Oxford University Press, 2011.
- Cruse, A., 2011. *Meaning in Language: An Introduction to Semantics and Pragmatics (Oxford Textbooks in Linguistics)*, Oxford: Oxford University Press.
- Cutting, J., 2008. *Pragmatics and Discourse: A Resource Book for Students*, L.: Routledge.
- Davies, B., 2000. Grice's Cooperative Principle: Getting The Meaning Across Bethan Davies. *Leeds Working Papers in Linguistics and Phonetics*, 8(1962), pp.1–26.
- Davis, W., 2007. How normative is implicature. *Journal of Pragmatics*, 39(10), pp.1655–1672.
- Doerge, F.C. & Siebel, M., 2008. Gricean communication and transmission of thoughts. *Erkenntnis*, 69(1), pp.55–67.
- Engelhardt, P.E., Bailey, K.G.D. & Ferreira, F., 2006. Do speakers and listeners observe the Gricean Maxim of Quantity? *Journal of Memory and Language*, 54(4), pp.554–573.
- Finlay, S., 2005. Value and Implicature. *Philosophers Imprint*, 5(4), pp.1–20.
- Fox, D., Implicature calculation, pragmatics or syntax, or both?
- Franke M. *Signal to Act: Game Theory in Pragmatics*. Universiteit van Amsterdam, 2009.
- Franke, M. et al., 2011. Vagueness, Signaling and Bounded Rationality. In T. Onada, D. Bekki, & E. McCready, eds. *New Frontiers in Artificial Intelligence*. Lecture Notes in Computer Science. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, pp. 45–59.
- Franke, M., 2011. Quantity implicatures, exhaustive interpretation, and rational conversation. *Semantics and Pragmatics*, 4, pp.1–82.
- Franke, M., 2013a. Game Theoretic Pragmatics. *Philosophy Compass*, 8(3), pp.269–284.
- Franke, M., 2013b. Pragmatic Reasoning About Unawareness. *Erkenntnis*, 79(S4), pp.729–767.
- Gazdar, G. 1979. *Pragmatics: implicature, presupposition, and logical form*. New York: Academic Press.
- Geurts, B., 2009. *Scalar Implicature and Local Pragmatics*.
- Geurts, B., 2011. *Quantity Implicatures*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Gibbs Jr., R.W., 2002. A new look at literal meaning in understanding what is said and implicated. *Journal of Pragmatics*, 34(4), pp.457–486.
- Goodman, N.D. & Stuhlmüller, A., 2013. Knowledge and implicature: modeling language understanding as social cognition. *Topics in cognitive science*, 5(1), pp.173–84.
- Green, M.S., 1998. Direct Reference and Implicature. *Philosophical Studies*, 91(1).
- Haugh, M., 2002. The intuitive basis of implicature: relevance theoretic implicitness versus gricean implying. *Pragmatics*, 12(2), pp.117–134.
- Hirschberg, J., 1991. *A Theory of Scalar Implicature*. N. Y.: Garland.
- Huang, Y., 2006. *Pragmatics*, Oxford: Oxford University Press.
- Hugly, P. & Sayward, C., 1979. A Problem About Conversational Implicature. *Linguistics and Philosophy*, 3, pp.19–25.
- Jäger, G., 2008. Applications of Game Theory in Linguistics. *Language and Linguistics Compass*, 2(3), pp.406–421.
- Jäger, G., 2010. Game-Theoretical Pragmatics. In J. van Benthem & A. Ter Meulen, eds. *Handbook of Logic and Language*. L.: Elsevier, pp. 467–488.
- Karttunen, L. & Peters, S., 1975. Conventional Implicature in Montague Grammar. In *Proceedings of the First Annual Meeting of the Berkeley Linguistics Society*. Berkeley Linguistics Society, pp. 266–278.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

- Karttunen, L. & Peters, S., 1979. Conventional Implicature C.-K. Oh & D. A. Dinneen, eds. *Syntax And Semantics*, 11(December), pp.1–56.
- Katzir, R. 2007. Structurally-defined alternatives // *Linguistic and Philosophy* 30(6), pp. 669–690.
- Levinson, S. 1983. *Pragmatics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Levinson, S. 2000. *Presumptive meanings: the theory of generalized conversational implicature*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Majer, O., Pietarinen, A.-V. & Tulenheimo, T. eds., 2009a. *Games: Unifying Logic, Language, and Philosophy*, Dordrecht: Springer Netherlands.
- Marmaridou P.D.S. Pragmatic Meaning and Cognition. John Benjamins Publishing Company, 2000.
- Mayol, L. & Castroviejo, E., 2013. How to cancel an implicature. *Journal of Pragmatics*, 50(1), pp.84–104.
- Meibauer, J., 2005. Lying and falsely implicating. *Journal of Pragmatics*, 37(9), pp.1373–1399.
- Nadel, L. ed., 2006. *Encyclopedia of Cognitive Science*, Chichester: John Wiley & Sons, Ltd.
- Nemesi, A.L., 2013. Implicature phenomena in classical rhetoric. *Journal of Pragmatics*, 50(1), pp.129–151.
- Noveck, I.A. & Posada, A., 2003. Characterizing the time course of an implicature: An evoked potentials study. *Brain and Language*, 85(2), pp.203–210.
- Papafragou, A. and J. Musolino. 2003. Scalar implicatures: experiments at the semantics-pragmatics interface // *Cognition*, 78, pp. 253–282.
- Parikh, P., 2010. *Language and Equilibrium*, Cambridge MA; L.: The MIT Press.
- Petrus, K. ed., 2010. *Meaning and Analysis: New Essays on Grice (Palgrave Studies in Pragmatics, Language and Cognition)*, Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Pietarinen, A.-V. ed., 2007b. *Game Theory and Linguistic Meaning (Current Research in the Semantics/Pragmatics Interface)*, Elsevier Science.
- Pietarinen, A.-V., 2004. Semantic Games in Logic and Epistemology. In S. Rahman et al., eds. *Logic Epistemology and the Unity of Science*. Springer Netherlands, pp. 1075–1076.
- Potts, C., 2005. *The Logic of Conventional Implicatures*, Oxford: Oxford University Press.
- Romoli, J., 2013. A scalar implicature-based approach to neg-raising. *Linguistics and Philosophy*, 36(4), pp.291–353.
- Romoli, J., 2013. A scalar implicature-based approach to neg-raising. *Linguistics and Philosophy*, 36(4), pp.291–353.
- Sauerland, U. & Stateva, P., 2007. *Presupposition and Implicature in Compositional Semantics*, Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Shanon, B., 1987. Cooperativeness and implicature, a reversed perspective. *New Ideas in Psychology*, 5(2), pp.289–293.
- Shoham Y., Leyton-Brown K. *Multiagent Systems: Algorithmic, Game-Theoretic, and Logical Foundations*. Cambridge: Cambridge University Press, 2008.
- Singh, R., Wexler, K., Astle, A., Kamawar, D. & D. Fox. Under review. Children interpret disjunction as conjunction: Consequences for the theory of scalar implicatures.
- Smith, C. 1980. Quantifiers and question answering in young children // *Journal of Experimental Child Psychology* 30, pp. 191–205.
- Soames, S., 2008. Drawing the Line Between Meaning and Implicature-and Relating Both to Assertion. *Noûs*, 42(3), pp.440–465.



Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Программа дисциплины «Формальная и экспериментальная прагматика» для цикла свободного минора
факультета гуманитарных наук подготовки бакалавра

- Speaks, J., 2008. Conversational Implicature, Thought, and Communication. *Thought A Review Of Culture And Idea*, 23(1), pp.107–122.
- Sperber, D. and D. Wilson. 1986. *Relevance: Communication and Cognition*. Oxford: Blackwell.
- Stalnaker, R., 1999. Extensive and strategic forms: Games and models for games. *Research in Economics*, 53(3), pp.293–319.
- Stiller, A., Goodman, N.D. & Franke, M., 2011. Ad-hoc scalar implicature in adults and children. *langcogstanfordedu*, pp.2134–2139.
- Vallée, R. & Vallee, R., 2008. Conventional implicature revisited. *Journal of Pragmatics*, 40(3), pp.407–430.
- van Rooij, R. & Schulz, K., 2004. Exhaustive Interpretation of Complex Sentences. *Journal of Logic, Language and Information*, 13(4), pp.491–519.
- van Rooij, R. et al., 2007. Explaining quantity implicatures. *Journal of Logic, Language and Information*, 21(4), pp.461–477.
- van Rooij, R., 2003. Quality and Quantity of Information Exchange. *Journal of Logic, Language and Information*, 12(4), pp.423–451.
- van Rooij, R., 2007. Strengthening conditional presuppositions. *Journal of Semantics*, 24(3), pp.289–304.
- van Rooij, R., 2008. Optimality-Theoretic and Game-Theoretic Approaches to Implicature. In *Stanford Encyclopedia of Philosophy*.
- Weiner, M. & Blome-Tillmann, M., 2008. Conversational implicature and the cancellability test. *Analysis*, 68(2), pp.156–160.
- Weiner, M., 2006. Are all conversational implicatures cancellable? *Analysis*, 66(290), pp.127–130.
- Whiting, D., 2013. It's Not What You Said, It's the Way You Said It: Slurs and Conventional Implicatures.
- Yule G., Widdowson H.G. *Pragmatics*. Oxford University Press, USA, 1996.
- Zondervan, A. 2010. *Scalar implicatures or focus: an experimental approach*. Ph.D. thesis, Utrecht University.