***Луиджи Рицци*. Точная структура левой периферии**

**0. Некоторые теоретические понятия**

*Government*

Ы управляет Ъ, если:

* Ы – подходящий управляющий (governor). Это могут быть вершины V, N, A, P, T [+tense], C [+wh]
* Ы м-коммандует Ъ, то есть:
	+ Ы не доминирует над Ъ и Ъ не доминирует над Ы
	+ ЫP доминирует над Ъ
* *Relativized minimality (RM):* Между Ы и Ъ нет барьера, то есть такого Ю, который потенциально управляет Ъ, си-коммандует Ъ и не си-коммандует Ы*,* и принадлежит к тому же типу (Head, A, A’), что и Ы

*ECP (Empty Category Principle)*

Следы должны управляться своей непосредственной проекцией

**1. С чем вообще мы имеем дело?**

L. Rizzi. The Fine Structure of the Left Periphery // Elements of grammar. Dordrecht: Springer, 1997.

Три уровня организации клаузы:

* «лексический», ответственный за аргументную структуру ситуации (*v*P и ниже)
* «словоизменительный», ответственный за TAM (TP и ниже)
* «дискурсивный», ответственный за информационную структуру, иллокутивную силу и т.п. (все, что выше TP)

Раньше: VP-TP-CP

Теперь: Split-VP (Larsson 1988), Split-TP (Pollock 1989)

Цель работы – исследование точной структуры области CP.

***Иллокутивная сила и финитность***

Как минимум две функции CP – определение внешнего и внутреннего синтаксиса комплементайзера.

Внешний синтаксис:

(a1) *Pat believes that Tracy left* (C: [-wh])

(a2) \**Pat believes that who left* (C: [+wh])

Внутренний синтаксис:

(b1) Credo che loro apprezzerebbero molto il tuo libro

Believe.1sg c\_che they would.appreciate much the your book

I believe that they would appreciate your book very much

(b2) Credo di apprezzare molto il tuo libro

Believe.1sg c\_di appreciate.inf much the your book

I believe to appreciate your book very much

На этом этапе нет никаких эмпирических причин считать, что эти две функции требуют двух вершин. Это просто **может** быть так.

***Топик и фокус***

Зачем вообще (помимо семантики) различать? Например, в итальянском только при топикализации, но не при фокализации передвигаемая группа дублируется коиндексированной с ней местоименной клитикой (CLitic Left Dislocation, CLLD):

(c1) Il tuo libro, \*(lo) ho letto

The your book, \*(it) have.1sg read.ptcp

[Your book]TOP, I have read it

(c2) IL TUO LIBRO (\*lo) ho letto

The your book (\*it) have.1sg read.ptcp

[Your book]FOC I have read





Предположение: топику и фокусу соответствуют специальные функциональные проекции, в спецификаторах которых присоединяются соответственно топик и фокус

 

Хотя перемещение на левую периферию клаузы для фокуса в итальянском не является обязательным, можно предположить, что все фокализуемые группы передвигаются в SpecFocP в LF:



Топик и фокус находятся между функциональными проекциями, отвечающими за иллокутивную силу и финитность клаузы, поскольку те должны непосредственно взаимодействовать с более высокими и более низкими частями дерева соответственно.



**2. Эмпирические аргументы в пользу (8)**

2.1 *di, che* и топик

*di* – вводит инфинитивные клаузы, *che –* финитные

Порядок: *che* TOP; TOP *di*



Этот факт нельзя объяснить с помощью теории, предусматривающей только одну C-позицию, а теория Рицци позволяет считать, что *che* находится в вершине Forceo, а *di* – в Fino.

2.2. *Относительные местоимения, вопросительные местоимения и топик*

Порядок

Rel TOP

Прямой вопрос: TOP wh

Косвенный вопрос: (wh) TOP (wh)



Получается, что относительные местоимения находятся в SpecForceP, а вопросительные – в области топика/фокуса. Объяснить эти факты с помощью одной CP невозможно.

**4. Прочие эмпирические различия в синтаксисе топика и фокуса.**

4.1 При топикализации возможно употребление резумптивного местоимения (а если топикализуется прямое дополнение, то клитика обязательна), при фокализации резумптивное местоимение неграмматично:

 (d1=c1) Il tuo libro, \*(lo) ho letto

The your book, \*(it) have.1sg read.ptcp

[Your book]TOP, I have read it

(d2=c2) IL TUO LIBRO (\*lo) ho letto

The your book (\*it) have.1sg read.ptcp

[Your book]FOC I have read

4.2 Эффект слабого переезда при топикализации отсутствует, в отличие от фокализации:



4.3 Кванторы не могут быть топиком, но могут - фокусом.



**5. Анализ эмпирических различий между топиком и фокусом**

5.1 Влияние квантификации



Известно, что эффект слабого переезда возникает только при тех передвижениях, которые вызывают квантификацию следа (например, при wh-вопросах):

(e1) ??Whoi does hisi mother really like?

(e2) Johni, who hisi mother really likes

Это объясняет 4.2: фокус квантификационен, а топик – нет.

Рассмотрим теперь 4.1, а именно (d2). Резумптивные клитики не являются переменными (поскольку они не могут быть следами), и их след тоже не может быть переменной, поскольку не занимает A-позицию. Фокус же, будучи квантификатором, должен связать переменную. Топик, в свою очередь, квантификатором не является и может связывать константу.

Почему же невозможно (d1)? Дело в том, что константа должна связываться оператором, который, в свою очередь, должен получать значение от антецедента. В аналогичных английских предложениях (*Your book, I read it*) используется нулевой оператор. В итальянском его нет, поэтому необходимо использовать выраженную клитику.

При топикализации предложных групп резумптивы используются факультативно, поскольку нулевые PP не делятся на анафорические и прономинальные (эта классификация применяется только к нулевым DP), поэтому соответствующий ноль может связываться и топикализованной предложной группой.

4.3: если бы кванторы могли быть топиком, то они, как кванторы, требовали бы отсутствия резумптива (см. для фокуса), а как топики – его наличия. Интересно, что если кванторы входят в состав DP, такие конструкции становятся грамматичнее.



В таком случае происходит подъем квантора и появляется переменная, которую этот квантор может связать:



В случае же, когда квантификатор не вложен в DP, QR не поможет, так как след не будет занимать A-позицию.



5.2 *Количество проекций и их порядок*

В клаузе может быть сколько угодно топиков, но фокус обязательно только один:



Если в одной клаузе сочетаются топикализация и фокализация, то фокусируемый элемент может идти и перед топикализуемым, и после него:



Почему в клаузе может быть много топиков, но только один фокус?



Если есть несколько проекций FocP, то нижний фокус входит в пресуппозицию верхнего, что вызывает противоречие. Интерпретация нескольких последовательно вложенных друг в друга TopP с таким противоречием не сталкивается.

Итоговая структура, которую предлагает Рицци, такова:



5.3 *Вопросительные местоимения и относительные местоимения (см. 2.2)*

Топик:

Rel > TOP

TOP > wh

**

Относительные местоимения – SpecForceP

Вопросительные местоимения – где-то ниже

Фокус:

Rel > FOC



Вопросительные местоимения в независимых вопросах, однако, вообще несовместимы с фокусом:



Предположение: в главных вопросах вопросительный оператор занимает SpecFocP, т.е. позицию фокуса.

Но тогда почему после вопросительного оператора не может идти топик, тогда как после фокуса – может?

Предположение: употребление топика в нижней TopP в таких случаях обусловлено wh‑критерием: wh-оператор и вершина с признаком [+wh] должны быть в отношении спецификатор/вершина. Рицци предполагает, что признак [+wh] порождается на вершине T, а wh-оператор, как мы видели выше, занимает позицию SpecFocP. В соответствии с wh‑критерием, T поднимается в Foc. Этим объясняется невозможность постановки не только топика, но и обычного подлежащего между вопросительным оператором и глаголом: [[1]](#footnote-1)



5.4 *Эффекты прилегания и падеж*

Дескриптивное обобщение:

 (f) Если падеж подлежащего зависит от элемента CP, никакая вынесенная группа не может находиться между этим элементом и подлежащим



RM: *for* должен быть Fin, иначе он не сможет согласоваться с субъектом. Соответственно, нет места для какой-либо группы между субъектом и комплементайзером.

5.5. *Эффекты прилегания и* PRO

*di* – вводит инфинитивные клаузы, *che –* финитные

Порядок: *che* TOP; TOP *di*





*Che* – Force

*Di* – Top(lower)/Fin

Почему?

PRO требует нулевого падежа, получает его от нефинитного T

(Watanabe 1993): PRO не может использоваться в нефинитных клаузах без уровня CP:



То есть, падеж на субъекте здесь также зависит от элемента уровня C => эффекты на порядок слов аналогичны

**9. Эффекты прилегания**

Топикализация в относительных придаточных и косвенных вопросах во французском языке происходит лучше, если вопросительно-относительное местоимение не является подлежащим.



ECP (Empty Category Principle): следы должны управляться своей непосредственной проекцией.

След объекта всегда управляется глаголом (V).

След субъекта обычно управляется C (в случае вопросительного выноса – Foc)

Соответственно, если в нижней TopP появится топик, то нарушится RM



**10. Эффекты анти-прилегания**

Обычно подлежащее не выносится из придаточных клауз с that, но вынос становится приемлемым в случае топикализации наречия:



Обычный IP-адъюнкт не спасает положение:



Forceo – that: [+decl, (+fin)]

Fino – 0: [(+decl), +fin, (+Agr)]

Вершины Forceo и Fino обычно выражаются вместе из-за экономии, но могут расщепляться при активации области топика/фокуса.

**11. Эффекты анти-прилегания с препозитивным отрицанием**

Эффекты анти-прилегания вызывает и препозитивное отрицание:



Случаи с извлечением подлежащего и без него приводят к противоположным суждениям о грамматичности:

 

Это похоже на правила построения вопросительных предложений. В случае вопросов не к подлежащему происходит передвижение I-to-C, чтобы передвинуть признак [+wh] из I в C. При вопросах к подлежащему необходима цепь C – AgrS – T [+wh] (передвижение нарушило бы ECP).



То же относится и к признаку [+neg], также порождаемому в To:

 

**12. Некоторые различия между английским и французским**

Во французском языке выдвижение подлежащего возможно с *qui* и запрещено с *que*, наличие топика не влияет.

  

*Que* находится в Forceo, во французском языке запрещено Fin-to-Top, *t’* в SpecFinP не управляется:



Отсутствие эффектов анти-прилегания во французском языке вызвано тем, что в нем невозможны нулевые финитные комплементайзеры, а в английском они допустимы, но только у внутреннего аргумента (не у сентенциального подлежащего и не у препозитивных аргументов).

1. Значит ли все это, что возможна конструкция с нижним топиком и T-to-C одновременно, т. е. Wh‑V‑TOP? A chi lo dara, il premio Nobel, il presidente del comitato? [↑](#footnote-ref-1)