

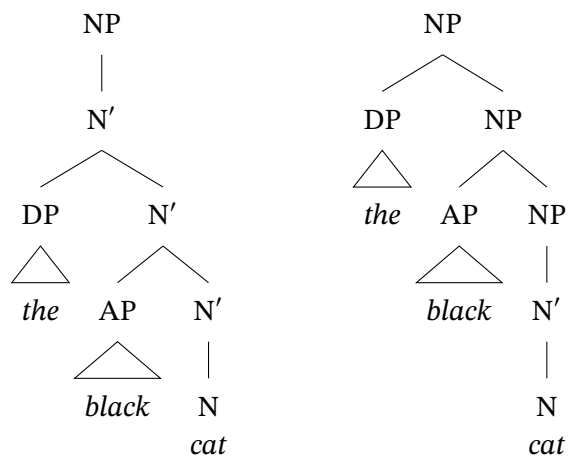
Именная группа

NP или DP?

Павел Владимирович Руднев

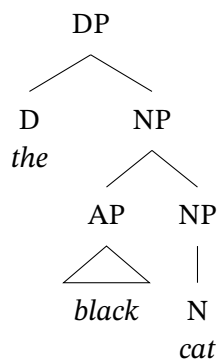
Подходы к структуре именной группы

Имена и их зависимые: *the black cat*



→ *the* больше похоже на вершину, нежели группу

Именная группа как проекция детерминатора



Какие бывают детерминаторы?

- артикли: *a, the, Ø*
- указательные местоимения: *this/these, that/those*
- притяжательные элементы: *my, our, 's*

Как это показать?

- у них схожая дистрибуция

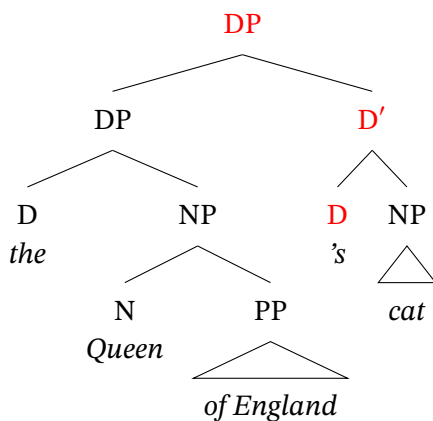
Дополнительное распределение детерминаторов

- (1) *these green books*
- (2) **a this green book*
- (3) **the my green book* / **my the green book*
- (4) **a the boy's green book*
- (5) ...

Саксонский генитив ('s) и определённый артикль распределены дополнительно

Пример: *the Queen of England's cat*

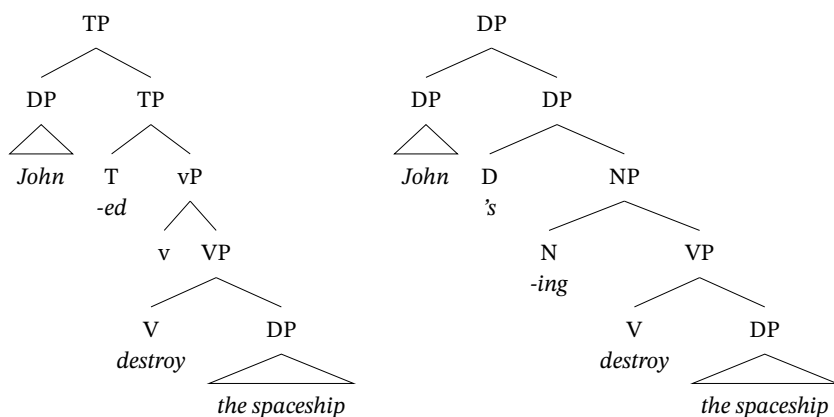
В посессивных конструкциях саксонский генитив выражает вершину D, в спецификаторе которой располагается посессор:



Параллелизм именной группы и клаузы (Abney 1987)

- (6) *John destroyed the spaceship.*
- (7) *John's destroying the spaceship.*

Функциональная структура именной группы параллельна функциональной структуре предложения:



DP не существует (Bruening, Dinh, and Kim 2018)

Параллелизм мнимый

Два основных отличия между именной группой и клаузой:

- селекционные отношения внутри клаузы отличны от селекционных отношений внутри именной группы;
- селекционные отношения между глаголом и клаузой/именной группой сильно разнятся

Рассмотрим оба на примере английского языка.

Селекция «извне»: клаузы

Матричные предикаты «селектируют» категории, расположенные «высоко» в дереве (финитность, тип клаузы, наклонение):

- (8) *Question vs. declarative*
- Sue thinks that/*whether the world is flat.
 - Sue wonders whether/*that the world is flat.
- (9) *Finite vs. non-finite*
- Bertrand wants the world to be flat.
 - *Bertrand wants that the world is flat.
- (10) *Subjunctive vs. indicative*
- Sue asked that the answer be/*is two.
 - Sue thinks that the answer *be/is two.

Важно также, что глаголу всё равно, что находится ниже комплементаризера (т.е. не бывает, чтобы матричный предикат был субкатегоризован под отрицание, модальность, топикальность, фокусированность и пр.).

(→ Top/Foc не могут быть функциональными вершинами в области C)

Вывод: клауза не является (расширенной) проекцией глагола

Селекция «извне»: имена

Глаголы, субкатегоризованные под именную группу, игнорируют всю её структуру:

- (11) *Несуществующая модель селекции*
a. John glorped books.
b. *John glorped his books.
- (12) *Несуществующая модель селекции*
a. Samuel is streading a book.
b. *Samuel is streading the book.

→ D в именной группе ≠ C в клаузе

Вывод: именная группа является проекцией имени

Ещё одна асимметрия

Клаузы бывают разного размера, и они все могут выбираться различными матричными предикатами:

- (13) a. The police seems [_{TP} to have left]
b. Mary had [_{VP} her brother open the door]
c. I want [_{VP} it understood that the order was given]
d. ...

С именными группами такого не бывает.

Внутренняя селекция: клаузы

В клаузе каждая вершина определяет форму вершины своего комплемента:

- (14) *C determines Infl (finite vs. nonfinite)*
a. I would like for the Jamaicans to win.
b. I expect that the Jamaicans will win.
- (15) *Each auxiliary determines the form of the next:*
a. I might have been being handed some cocaine (when the police caught me).
b. (might: bare form; have: -en form; be (Prog): -ing form; be (Pass): -en form)

Важно, что лексический глагол не определяет форму своих функциональных категорий; напротив, форма лексического глагола определяется функциональными проекциями.

Внутренняя селекция: имена

В отличие от клаузы, форма всех приимённых модификаторов определяется именем:

- (16) a. too many/*much people
b. too much/*many rice
c. these/*this scissors

Потенциальное возражение: ведь это D определяет форму своего комплемента!

По-видимому, всё же нет, что можно увидеть, сравнив выбор формы в именной группе с выбором формы в предложении.

Селекция: выводы

- каждый функциональный элемент в клаузе является вершиной, берущей следующий в качестве комплемента и определяющей его форму
- каждое приимённое зависимое по-настоящему зависит от имени
- клауза — проекция C; именная группа — проекция N
- DP отсутствует даже в языках вроде английского

* * *

Безартиклевые языки

Русские ИГ с детерминаторами и без (Лютикова 2010)

В русском языке нет артикля, но есть прочие элементы из списка детерминаторов.

Русские ИГ с детерминаторами и без ведут себя по-разному при контроле глагольного согласования:

- (17) а. Были получены [_{DP} эти [_{QP} два [_{NP} извещения]]];
б. *Было получено [_{DP} эти [_{QP} два [_{NP} извещения]]];
в. Было получено [_{QP} два [_{NP} извещения]];
г. Были получены [_{DP} ∅ [_{QP} два [_{NP} извещения]]].

DP не могут сочетаться с глаголами с «дефолтным» согласованием

Контроль PRO в депиктивах

Только DP способны выступать антецедентом нулевого подлежащего:

- (18) а. *Пять бандитов лежало на земле [PRO раненые].
б. Пять бандитов лежали на земле [PRO раненые].

(DP это или NP, нам помогает понять согласование на глаголе)

DP или NP?

Если детерминатор может быть фонологически не выражен, стоит ли считать каждую ИГ без выраженного детерминатора DP?

- не стоит!

Прототипические контексты для NP

- (неглагольная) предикация + предложения характеристики
- ИГ в функции обращения
- генитив качества (*лестницы белого камня*)
- ситуационные ИГ в составе коллокаций (Лютикова 2010)

Предикация

- (19) Иванов — врач. [предикация]
(20) Иванов — этот врач. [идентификация]

Генитив качества

- (21) Из всех четырех углов зала поднимались, красиво изгибаясь, лестницы [NP белого камня], каким-то не сразу понятным поворотом сходившиеся к нависшему над залом балкону (И.А. Ефремов. Лезвие бритвы (1959–1963))
(22) *Из всех четырех углов зала поднимались лестницы [DP этого белого камня]
(23) *Лестницы [DP чего] поднимались из четырех углов зала?

Относительно (23) непонятно, в том ли же смысле это должна быть DP, что и, например, определённые именные группы.

Внимание:

- ряд свойств коррелирует с наличием детерминаторов;
- но не показывает вершинного статуса детерминаторов

Лютикова (2010) приводит следующий синтаксический аргумент:

- рассмотреть два типа конструкций с существительными с ситуационной семантикой, соединяющими зависимый инфинитивный оборот:
 1. свободная сочетаемость с лексическими глаголами (напр., *одобрил решение уехать*)
 2. употребления таких существительных в составе коллокаций (напр., *принял решение уехать*)
- показать наличие систематических различий конструкций второго типа от конструкций первого:
 1. возможность извлечения составляющих из состава инфинитивного оборота (т.е. они не образуют ограничения сложной именной группы)
 2. возможность согласования плавающих определителей, адъективных сказуемых и адъективных вторичных предикатов в составе инфинитивной клаузы с подлежащим главной клаузы
- сделать вывод, что D создаёт барьер для передвижения

Ситуационные ИГ

Ситуационные имена — существительные с непердметной семантикой, способные служить наименованием некоторой ситуации

- *решение, приглашение, утверждение, приказ*

Как и у соответствующих глаголов, у этих существительных имеются валентности (**тетакритерий!**), одна из которых часто может заполняться инфинитивным оборотом:

- (24) требование [предъявить документы]

Ситуационные ИГ в коллокациях и валентности

- (25) **Ситуационное имя вне коллокации**
приказ командира солдатам выдвигаться на позицию;
все валентности предиката *приказ* реализуются в составе ИГ
- (26) **Ситуационное имя в составе коллокации**
Командир отдал солдатам приказ выдвигаться на позицию;
- (27) **Ситуационное имя в свободном употреблении**
Солдаты получили от командира приказ выдвигаться на позицию.
соответствующие валентности могут/должны выражаться как аргументы глагола

Коллокации — хрупкие создания

Одновременное выражение аргумента при существительном и при глаголе «разрушает» коллокацию:

- (28) Полковник отдал майору приказ солдатам выдвигаться на позицию.
(29) Солдаты получили от майора приказ полковника выдвигаться на позицию.

Глагол в таких случаях используется в полноценном лексическом значении, а существительное приобретает предметную семантику.

Ситуационные имена и передвижение

Ситуационные имена в коллокациях и свободных употреблениях по-разному ведут себя в отношении передвижения.

Для начала покажем прозрачность границ инфинитивных клауз для передвижения:

- (30) А кому он теперь должен был докладывать *кему?* (Забуть о дефолте (2003) // «Криминальная хроника», 2003.06.24).
- (31) Они наняли энергичного менеджера, который знакомится с сотнями малых фирм и дает рекомендации, кого стоит рассмотреть *кого?* внимательнее... (Леонид Малков. Собственность как товар (2003) // «Бизнес-журнал», 2003.10.23).
- (32) Но все поняли, что молотобоец поддерживает кузнеца, которого он не мог не поддерживать *кого?* (Василь Быков. Камень (2002)).

- (33) Ответ он просил направить ответ командующему эскадрой... (Е.В. Тарле. Адмирал Ушаков на Средиземном море (1798–1800) (1948)).

→ передвижение из инфинитивного оборота возможно

Ситуационные имена и островные ограничения: лексические глаголы

- (34) Очередной день **принес** обозу [**приказ** комбата [занять-таки больницу]]. (Обоз (2004) // «Солдат удачи», 2004.03.10);
- (35) *...больница, которую очередной день **принес** [**приказ** комбата [занять которую]];
- (36) *Больницу **принес** обозу [**приказ** комбата [занять больницу]] очередной день.

→ ограничение сложной именной группы действует, когда ситуационное существительное не входит в состав коллокации

Ситуационные имена и островные ограничения: коллокации

- (37) Они касались подвала здания, *который* было **принято** [**решение** [превратить который в эксплуатируемое помещение]].
- (38) Согласно легенде, кастильский вельможа дон Руис Гонсало де Толедо, граф Оргас пожертвовал этой церкви, *в которой* он **выразил** [**желание** [быть погребённым в которой]], большие сокровища.
- (39) Одна из дам, *которых* он **отдал** [**приказ** [скинуть с поезда который]], оказалась американкой.
- (40) дать ему послушать такие же сухие и безличные гудки, как и те безличные снаряды установок «Град», которыми он **отдал** [**приказ** [разровнять Цхинвал которыми]].

→ ограничение сложной именной группы не действует, как если бы перед нами был глагол, а не именная группа:

- (41) Одна из дам, которых он **приказал** [скинуть с поезда который], оказалась американкой.
- (42) дать ему послушать такие же сухие и безличные гудки, как и те безличные снаряды установок «Град», которыми он **приказал** [разровнять Цхинвал которыми].

О стабильности суждений

Ряд суждений вызывает у меня вопросы:

- (43) *Кого он **пересиливал** [острое **желание** [схватить кого за ворот роскошной куртки]]?
- (44) Пусть скажут нам, кто же **отдал** [этот [**приказ** снять первого сентября все посты на подъездах к школе]]?
- (45) а. Глава администрации президента Владимир Литвин заявил о том, что Леонид Кучма **дал** [свое [**согласие** возглавить партию блока «За единую Украину!»]]
б. партия блока «За единую Украину!», которую Леонид Кучма дал своё согласие возглавить

Добавим несколько прилагательных

- (46) *Они касались подвала здания, *который* было **принято** [непопулярное / недавнее / очередное / безумное **решение** [превратить *который* в эксплуатируемое помещение]].
- (47) *Одна из дам, *которых* он **отдал** [очередной **приказ** [скинуть с поезда *которых*]], оказалась американкой.
- (48) *дать ему послушать такие же сухие и безличные гудки, как и те безличные снаряды установок «Град», которыми он **отдал** [роковой/печально известный/ещё один/очередной/недавний **приказ** [разровнять Цхинвал *которыми*]].
- (49) *И враг, конкретный враг, *уничтожить которого* он **получил** [новый/очередной/злополучный **приказ** [уничтожить *которого*] от самого высшего командования — своей совести,] — вот он, в нескольких шагах от него идет с высоко поднятой головой, уверенный в своей безнаказанности

→ передвижение блокируют и прилагательные

Согласование по падежу

Номинатив подлежащего матричной клаузы способен проникать внутрь инфинитивной клаузы в составе коллокации:

- (50) И, конечно же, доказательством его сильной воли является его решительный поступок, когда он принял решение **сам** избавиться от собачки.
- (51) Сев выразил желание **сам** держать ложку, поэтому половина тарелки оказалась на нем.
- (52) Сигэнори, один из обозримых сподвижников Хидэёси, две ночи назад получил приказ **один** внедриться в крепость.
- (53) Я считаю, когда ты принял решение сесть за руль **пьяный / пьяным**, ты уже преступник.
- (54) Крейсер, видимо, получил приказ атаковать островок **первым / первым**.

Если же инфинитивный оборот вложен в именную проекцию вне коллокации, то согласование по падежу с номинативным подлежащим становится невозможным:

- (55) Иван не понимает [мое желание [идти на вечер ***один/одному**]]

При наличии детерминаторов при ситуационных именах в составе коллокаций номинатив также становится невозможным:

- (56) Сигэнори две ночи назад получил [тот самый [приказ [***один/одному** внедриться в крепость]]].
- (57) [Это [решение [***пьяный/пьяным** сесть за руль]]] он принял под давлением обстоятельств.

(Обратим, однако, внимание на то, что номинатив в (57) невозможен и без детерминатора:
**Решение пьяный сесть за руль он принял под давлением обстоятельств*)

D как барьер для синтаксических операций

Лютикова (2010) делает вывод, что

1. NP, но не DP допускают извлечение составляющих из состава актантных инфинитивных оборотов;
2. NP, но не DP допускают согласование плавающих определителей, адъективных сказуемых и адъективных вторичных предикатов в составе инфинитивного оборота с подлежащим главной клаузы.

Какова должна быть синтаксическая теория, охватывающая оба вывода?

1. D должно быть фазовой вершиной
 - но эта фазовость должна быть отлична от фазовости v и C
2. согласование по падежу (Case concord) должно являться узкосинтаксической операцией
 - что далеко не очевидно (Norris 2014)
 - и нежелательно ввиду контр-цикличности

Ещё о распределении русских детерминаторов

Лютикова (2010) считает притяжательные местоимения элементами категории D, что проблематично в свете следующих фактов:

- (58) эти мои статьи
- (59) два мои(х) сына
- (60) мои два сына

Лютикова (2010) допускает, что они могут проецировать PossP, а не DP, но тогда становится непонятно, откуда у PossP способность блокировать синтаксические операции.

Вывод

- корреляции Брунинга мне кажутся значительно более стабильными и стойкими, нежели корреляции Лютиковой
- коллокации с именными группами существуют и в других языках, в том числе артиклевых (напр., английском), и имя в них вполне может появляться с детерминатором, в том числе определённым
 - значит ли это, что именные группы в таких коллокациях тоже будут NP?

Литература

Abney, Steven Paul. 1987. "The English Noun Phrase in Its Sentential Aspect." PhD thesis, Massachusetts Institute of Technology.

Bruening, Benjamin, Xuyen Dinh, and Lan Kim. 2018. "Selection, Idioms, and the Structure of Nominal Phrases with and Without Classifiers." *Glossa: A Journal of General Linguistics* 3 (1): 1–42. <https://doi.org/10.5334/gjgl.288>.

Norris, Mark. 2014. "A Theory of Nominal Concord." PhD thesis, University of California, Santa Cruz. <https://escholarship.org/uc/item/80q2t91n>.

Лютикова, Екатерина Анатольевна. 2010. "К вопросу о категориальном статусе именных групп в русском языке." *Вестник Московского университета*.