

Влияние характеристик, не относящихся к синтаксической, на собственно грамматические процессы (на материале русского языка)

Александр Летучий, 08.11.2019

Проблема в общих чертах

Было бы хорошо, если бы синтаксическое поведение единиц можно было бы описать, исходя из их синтаксических свойств: прежде всего, из синтаксической позиции относительно вершины.

Например, различие между прямым и косвенным дополнениями:

- (1) *Вася был замечен в центре города.*
- (2) **Вася был поможен спасателями.*

Различие между (1) и (2) описывается как различие между прямым дополнением и косвенным.

Однако оказывается, что синтаксис не всегда объясняется факторами, лежащими внутри синтаксиса. Ср., например, семантические объяснения.

- (3) *Хлеб стоит тридцать рублей.*
- (4) *Тридцать рублей стоятся хлебом.*

Семантика: эквивалент при глаголах типа *стоять*, *весить* **недостаточно** похож по семантике на стандартный прямой объект или, наоборот, **слишком** похож на субъект. Поэтому стандартной пассивизации не происходит.

Вариант: считать, что это всё равно синтаксис:

- группа *тридцать рублей*, на поверхности маркированная аккузативом, не занимает стандартной позиции компонента.

ИЛИ

- группа *тридцать рублей* не являются DP, а вынос возможен только для DP.

Группы факторов

1) Морфологические:

- набор категорий (падеж, например, при сентенциальных актантах)
- эксплицитность (например, при нулевой связке)

2) Прагматические:

- длина
- синтаксическая сложность
- линейное расположение
- дистанция между вершиной и зависимым
- наличие пунктуации / паузации

Немного о морфологии, чтобы потом о ней забыть

Сентенциальные актанты

В некоторых случаях похоже, что поведение сентенциальных актантов связано не с их синтаксической позицией, а просто с тем, что у них нет падежа. Ср. связочные конструкции типа: *Теперь основная его задача была освободить руки.* [Андрей Ростовский. По законам волчьей стаи (2000)]

Аналогичные конструкции со связочным *быть* и двумя ИГ, из которых одна абстрактная типа *задача* практически не существуют: *Его задачей был / *его задача была / *его задача был сбор данных.*

Возможно, дело в том, что с сентенциальным актантом не возникает нежелательного совпадения падежей.

Квантификаторы и числительные? Это морфология или нет?

Глагол *хватать* стандартно безличный (см. Рахилина, Кор Шаин 2009): ср. **Час ему не хватил / *час ему не хватило.*

Однако при числительных допустим номинатив / аккузатив: *Два часа тебе хватит?*

По-видимому, из-за синтаксиса, а не из-за морфологии: QR допускает именительный падеж без согласования (*пришло два человека*). Скорее всего, *хватать* не безличный, а «бессогласовательный» (не может согласоваться с субъектом).

Пунктуация / паузация

Оказывается, что в некоторых случаях, если после вершины стоит двоеточие или тире (или, в устной речи, пауза), лицензирующие требования смягчаются. Чаще всего это бывает, если зависимое – сентенциальный актант.

(5) *Мать ужасно волновалась: где я, что я, почему пропал так надолго.*

[Александр Иличевский. Перс (2009)] (при *волноваться* бывают косвенные вопросы, но ограниченно).

Запятая тоже может изменять сочетаемость вершины:

(6) *... всеми присутствующими было одобрено владыкино предложение, кому-то поехать и попросить все у той же Денисовой аудиенции для Владыки.* [Владимир Тимаков. Высокопреосвященный Кирилл, архиепископ Пензенский и Саранский (1998) // «Альфа и Омега», 2000-2001]

(7) *сразу будет ясность: что брать, что нет.* [В. Ф. Панова. Валя (1959)]

(8) *Но это предполагало, прежде всего, четкую ясность: кого представляет его «делегация»?* [Г. Иоффе. Русский либерал. Премьер-министр Временного правительства — князь Львов // «Наука и жизнь», 2006]

Без знаков препинания часть из этих конструкций сомнительны или даже недопустимы:

(9) *Это предполагало, прежде всего, чёткую ясность, кого представляет его делегация.*

В чём причина?

- другая структура конструкций с двоеточием (зависимое после двоеточия уже не занимает той же позиции)?

ИЛИ

- парсинг (при двоеточии или когда между главным и зависимым более значительная пауза, несоответствие зависимого селективным ограничениям не осознаётся так сильно).

Двоеточие / тире + именная составляющая

Ещё более сложным является случай, когда, наряду с двоеточием или тире, есть местоименная составляющая, которая дублирует сентенциальную:

(10) *Схватить мгновенное ощущение, поймать блики, дрожание воздуха — вот, к чему он стремился.*

(<https://www.facebook.com/a.konchalovsky/posts/770252022989555/>)

При этом может сохраняться тип зависимого, допустимый и при глаголе в «нормальной» конструкции с СА (как выше в (10)), а может появляться тип, в прочих случаях почти не встречающийся при данном глаголе:

(11) *Знать и понимать текст - вот чего он добивался всю свою жизнь.* (Редакция журнала АиФ. Про Кухню - 2018)

При *добиваться* инфинитив встречается редко:

добиваться / добиться – 23765 вхождений, с инфинитивом без знака препинания – 119, после 1950 г. – всего 18. Многие примеры выглядят сомнительно или экзотически (*добивался узнать его тайны*).

Ср. другие примеры:

(12) *Единственное, чего я избегаю - так это носить этот блеск с вещами в тон.* ()

(13) *??Я избегаю носить этот блеск с вещами в тон.*

(14) *А вот чего надо избегать, так это: молодиться без меры, часто вспоминать о своих прошлых романах, всю жизнь посвятить внукам.* (<https://zen.yandex.ru> › media)

(15) **Надо избегать всю жизнь посвятить внукам.*

Аналогичные конструкции – когда сентенциальная составляющая дублируется не местоимением, а обычным именным актантом:

(15') — *Я его тогда осуждал, что он хочет бросить мать ради молоденькой.*
[Михаил Шишкин. Письмовник (2009) // «Знамя», 2010]

(15'') *?Я тогда осуждал, что он хочет бросить мать ради молоденькой.*

Какая позиция возможна для СА?

- «присвязочная»: (8) 'ясность, которую предполагала ситуация, состояла в том, кого представляет его делегация, (11) 'то, чего он добивался всю жизнь, состояло в том, чтобы знать и понимать текст';

- в (15') – несколько другое, возможно, это нечто вроде причинной составляющей.

Однако важно, что из именной и сентенциальной составляющей ни одна не отделима от другой – например, не может являться фокусом вопроса:

(15''') ??- *Что ты его осуждал? – Что он хочет бросить мать.*

(15''''') ??- *Кого ты осуждал, что он хочет бросить мать?*

Возможно, при наличии паузы или дублирующей составляющей СА смещается в позицию, напоминающую адъюнктивную или позицию вводного элемента.

Возможные причины того, что такое возможно:

- связь вершины с сентенциальным актантом не маркирована грамматическими показателями;
- возможно, в этой связи их связь слабее, чем связь вершины с именными актантами;
- поэтому они легко линейно разделяются и поэтому же при разделении ослабевают селективные ограничения.

Другой вариант анализа: может быть, инфинитив в конструкциях типа (11) – это вообще не зависимая форма, а «ярлык» для события, как в *Петя, его я вчера видел*. Однако мешает то, что при некоторых глаголах, например, присоединяющих только *что*, такое невозможно: **А ошибиться, это я знал* (= ‘я знал, что ошибся’).

Длина составляющей, сентенциальность и линейное расположение

Известно (Hawkins 1991, Diessel & Schmidtke-Bode 2017), что позиция актантов довольно сильно зависит от их «тяжести». В частности, в силу этого:

- сентенциальные актанты находятся в конце чаще, чем именные (больше границ глубоко вложенных составляющих нужно опознать, поэтому в начале предложения это сильно мешает);
- среди сентенциальных актантов особенно склонны находиться в конце финитные СА. Инфинитивы лучше допускают позицию слева и вообще лучше передвигаются по предложению (внутри них меньше границ, в частности, в большинстве случаев нет границы CP).

Однако есть случаи, когда эти тенденции перерастают в грамматические правила:

Глагол *требовать*

Если используется конструкция с контролем инфинитива, этот инфинитив должен быть после, а не до составляющей с предлогом:

(17) *Борясь за сердца и умы, работники дискурса постоянно требуют от человека отвечать «да» или «нет» ... Но в реальности возможных ответов всегда три — «да», «нет» и «пошел ты нахуй».* [Виктор Пелевин. Бэтман Аполло (2013)]

(18) **/?/?Работники дискурса требуют отвечать «да» или «нет» от всех людей.*

При этом для других глаголов вполне допустима, хотя не является канонической:

(19) *Прошу это сделать каждого, кто ценит себя, свою жизнь и свою безопасность.* (<https://deskgram.cc> › annushka_reader)

Вероятно, (18), *требовать* с инфинитивом – сама по себе неканоническая структура. Поэтому она допустима, только если контроль PRO поддерживается «хорошим» порядком (контролёр до контролируемого).

Глаголы типа *считать*

Полувспомогательные глаголы типа *считать*, *казаться* с сентенциальным актантом требуют (довольно жёстко) предшествования предикатива / прилагательного сентенциальному актанту:

(20) *Капитализм он считал необходимым называть «толстосумством», вместо слова картон говорить «твердо-уплотненная бумага», вместо слова методика — «общий огляд на пути подхода к работе».* [А. Д. Шмелев. Вопросы языкознания в Государственной думе // «Отечественные записки», 2003]

(21) ??*Он считал называть капитализм толстосумством совершенно необходимым.*

Если актант является не сентенциальным, а именным, такого требования нет – часто структура с препозицией именного прямого дополнения прилагательному лучше, чем обратная:

(22) *Я точно понял, что он и до моего визита знал об основных событиях драмы "Известий", но, как и наши противники, считал устранение Голембиовского необходимым.* [Дмитрий Фролов. Цензура с рыночным лицом // «Совершенно секретно», 2003.04.08] (также возможно *Он считал необходимым устранение Голембиовского*).

В чём причина? Если при *считать* мы усматриваем малую клаузу

(24) *считал [необходимым [называть капитализм толстосумством]]*

то такой же анализ должен быть и для именного актанта:

(25) *считал [необходимым [устранение Голембиовского]]*

Однако в этом случае позиция не жёсткая. По-видимому, дело не в устройстве зависимых при *необходимым*, а в устройстве сочетания *считать необходимым при сентенциальном актанте*. Судя по всему, оно демонстрирует свойства слитной единицы:

- сомнителен вынос *необходимым* вместе с зависимым до матричного глагола *считал*:

(26) *Необходимым устранение Голембиовского считал только Иванов.*

(27) ?*Необходимым называть капиталистов толстосумами считал только Иванов.*

- невозможен вопрос с фокусом на предикативе / прилагательном:

(28) - *Каким тебе показался Иванов? – Напыщенным и глупым.*

(29) *- *Каким тебе кажется устранить Голембиовского? Совершенно необходимым.*

Тем самым, в данном случае жёсткая линейная позиция связана не просто с тяжестью сентенциального актанта или с его большой длиной. Зависимость более сложная:

большая длина СА (и отсутствие падежа) → несоответствие стандарту прямого дополнения, частое конечное расположение → преобразование синтаксической структуры.

Глаголы типа *требоваться*

В некоторых случаях фиксирована постпозиция для подлежащего – например, при глаголе *требоваться*:

(30) *Требовалось разобраться в ситуации.*

(31) *Разобраться в ситуации действительно требовалось.*

(32) *К началу нового тысячелетия было решено реформировать и эту систему* (Светлана Сухова. Мы можем просчитать вас полностью (2003) // «Итоги», 2003.01.13).

(33) *??Реформировать эту систему было решено.*

(34) *??Было ли реформировать эту систему действительно решено?*

Однако возможно:

(35) *Было ли реформировать эту систему так уж необходимо?*

По-видимому, здесь линейные требования связаны с коммуникативной структурой: - при *требоваться* и *решено* зависимая предикация обязательно принадлежит к новому. Если при *требоваться* нужна структура, где зависимая предикация – данное, видимо, будет использован другой предикат: например, *Разобраться в ситуации было действительно нужно*.

Совпадение форм

По-видимому, совпадение между языковыми элементами создаёт условия для того, чтобы структура хорошо анализировалась.

- Новые, близкие к реальным аналогам, анализируются проще, чем нерегулярные и не совпадающие с реальными словами
- Цепочки одинаковых форм распознаются проще, чем цепочки с несовпадением.

Однако в части случаев такое совпадение становится правилом, а не тенденцией.

(36) *А если **начать** с того, что **собрать** толпу на идейной какой-нибудь основе, оглянуться не успеешь, как эти партайгеноссе станут бандой, навязывающей свои чаяния всем, до кого могут дотянуться.* [Вячеслав Рыбаков. Возвращения (1998)]

(37) **А если мы начнём с того, что **собрать** толпу на идейной какой-нибудь основе...*

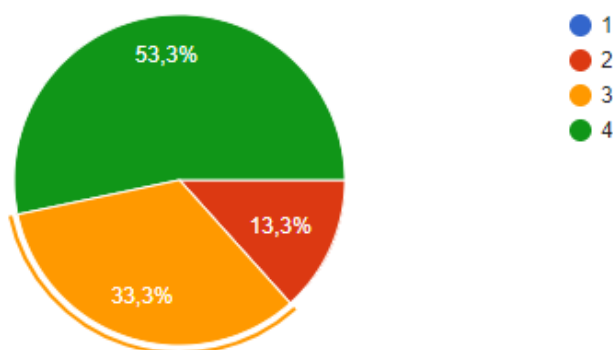
По-видимому, здесь причина заключается в большой степени синтаксической слитности между *начать* и вложенным предикатом. Инфинитив во вложенной клаузе – результат копирования, связанного с тем, что *начать* и *собрать* – обозначения одного и того же события.

Расстояние от вершины

В некоторых случаях влияет не пунктуация, а собственно расстояние составляющей от вершины. Правда, не всегда ясно, нужно его формулировать в линейных или в структурных терминах.

Новосельцев перешёл в другой клуб - один из лидеров чемпионата Турции "Фенербахче".

30 ответов



NB: большинство носителей абсолютно терпимо к нарушению одушевлённости (*один из лидеров*)!

Судя по всему, приемлемость такого рода конструкций повышается при использовании *один из*. Конструкции типа (38) оцениваются хуже:

(38) *Новосельцев перешёл в «Спартак» - лидер / лидера чемпионата России.*

Не вполне понятно, почему наличие *один из* релевантно. Можно сказать, что дело просто в структурном / линейном расстоянии. В целом для кванторных составляющих типа *один из* характерно повторять одушевлённость квантифицируемой группы (*увидел один из столов / одного из братьев*), поэтому добавление квантора вроде бы не должно ничего менять.

Топикальность и определённость

Как известно (см. Slioussar 2007), топиальность / фокус в языке типа русского сильно влияет на порядок слов. В части подходов фокусной позиции соответствует отдельная проекция синтаксической структуры.

Примеры влияния топиальности и фокуса на порядок слов:

(39) *Вазу разбил Петя (Ваза – топик, Петя – фокус).*

(40) *Петя разбил вазу (нейтрально, Петя может быть и топиком, и фокусом).*

При этом оказывается, что в ряде случаев топиальность влияет на порядок слов более существенно (делает *один из* вариантов сомнительным или неграмматичным) или даже связана с выбором грамматической формы.

Конструкции с *как бы не*: возможен инфинитив или финитная составляющая
Как бы нам не оказаться в меньшинстве / как бы мы не оказались в меньшинстве.
(датель + инфинитив или номинатив + л-форма).

Такие же альтернативы – при подчинённом *как бы не*, сентенциальном актанте со значением аппрехенсива:

(41) *Боюсь, как бы я не посеял в своей дочке излишние иллюзии.* [А. И. Пантелеев. Наша Маша (1966)]

(42) *Один за другим старики бросают старое ремесло, боюсь, как бы мне не остаться самым последним.* [И. Кудрин. Забытая Эстремадура // «Вокруг света», 1984]

Однако оказывается, что не топикальные неопределённые составляющие могут влиять и на позицию зависимого субъекта, и на оформление зависимой клаузы:

(43) *Как бы три тысячи человек не пришло на стадион.*

Кажется, возможно в одном прочтении и невозможно в другом:

(i) три тысячи человек > как бы не пришло

Есть конкретные три тысячи человек (например, известно, что они нарушают правила поведения на стадионе). Будет плохо, если они придут.

(ii) #как бы не пришло > три тысячи человек

Стадион очень маленький, он вмещает всего две тысячи человек. Если вдруг придёт три, будет плохо.

Естественно, это означает, что неопределённые составляющие не могут встречаться и в конструкции «датель + инфинитив».

(44) *Как бы мне не остаться без гостиницы.*

(45) #*Как бы трём участникам конференции не остаться без гостиницы.* (тоже, видимо, возможно, только если три участника – референтные).

Что всё-таки более значимо – топикальность или определённость? Видимо, и то и другое. При определённом, но абсолютно не топикальном участнике «датель + инфинитив» тоже выглядит сомнительно:

(46) *Как бы сюда не пришёл твой дядя / #Как бы твой дядя сюда не пришёл* (сомнительно, если *твой дядя* упоминается впервые и не активирован в сознании).

Аналогичным образом ведут себя некоторые вершинные предикаты, например, *лишить*. При *лишить* нереферентные прямообъектные группы, например, с *около*, склонны выступать после генитивного актанта или в абсолютном начале:

(47) а. *Около четырех тысяч автомобилей такси лишили разрешений на работу в феврале.* (<https://mosreg.ru> › [sobytiya](#) › [novosti](#) ›)

б. *Власти лишили около четырёх тысяч автомобилей разрешений на работу.*

в. *Власти лишили разрешений на работу около четырёх тысяч автомобилей.*

И (47б), и (47в) возможно, но (47в) кажется предпочтительнее.

Выводы

На синтаксическое поведение составляющих часто влияют не собственно структурные (синтаксические) факторы.

Иногда это влияние остаётся всего лишь тенденцией, а иногда ведёт к неграмматичности некоторых вариантов конструкции.

В части случаев можно свести несинтаксические факторы к синтаксическим: например, можно думать, что строгая конечная позиция сентенциального актанта при *считать* связана не просто с его длиной, но и с тем, что *считать* + прилагательное / предикатив являются слитной составляющей (коллокацией?) и должны следовать друг за другом.

В других случаях сделать так не получается – приходится считать, что влияют действительно несинтаксические факторы: например, лёгкость распознавания.

А наиболее интересны случаи, когда не вполне ясно, имеем мы дело (уже) с синтаксисом или (ещё) с зависимостью от неструктурных факторов.

Особое влияние неструктурные факторы оказывают на сентенциальные актаны и другие типы аргументов, не являющихся ИГ. Причины:

- синтаксическая связь при данных составляющих не выражена формально (грамматическими маркерами), поэтому селективные ограничения подвержены сильному влиянию внешних факторов;
- распознавание таких составляющих (и в положительном смысле – распознавание их связи с вершиной, и в отрицательном – распознавание нарушения селективной модели) затруднено, тоже в силу отсутствия маркеров подчинения.

Литература

Кор Шаин И., Рахилина Е.В. 2009. Чего не хватает глаголу *хватать*? // Арутюнова Н.Д. Логический анализ языка. Ассерция и негация. М.: Индрик, 2009.

Davies, William, and Stanley Dubinsky. 2009. On the existence (and distribution) of sentential subjects. In *Hypothesis A/hypothesis B: Linguistic explorations in honor of David M. Perlmutter*, ed. Donna B. Gerds, John C. Moore, and Maria Polinsky. Cambridge, MA: MIT Press, 2009. Pp. 111–128.

Delahunty G. P. 1983. But sentential subjects do exist. *Linguistic Analysis*. 1983. Vol. 12. Pp. 379–398.

Schmidtke-Bode, Karsten & Holger Diessel. 2017. Cross-linguistic patterns in the structure, function, and position of (object) complement clauses. *Linguistics* 55(1): 1–38.

Slioussar, Natalia. 2007. Grammar and information structure. A study with reference to Russian. Utrecht University PhD.

Знал что ошибся

Лишил своих домов около 1000 людей ?лишил около 1000 людей своих домов

Может тебе как и глебу уехать / ?может тебе уехать как и глеб(у)

Как бы там не оказалось 1000 людей / *как бы 1000 людей не оказаться там