

Генитивные и "генитивные" подлежащие в нефинитных клаузах и теория Падежа

Даша Бикина

Семинар Лаборатории по формальным моделям в лингвистике НИУ ВШЭ
7 февраля 2020 г.

1 Введение

Во многих языках большинство зависимых клауз является нефинитными - сегодня мы рассмотрим ряд тюркских и уральских языков, в которых это так. При этом субъект нефинитной клаузы часто может выражаться не одним способом:

- NOM и GEN
- NOM и LOC

УЗБЕКСКИЙ

- (1) men hasan(-ning) bu kitob-ni o'qi-gan-(lig)-i-ni
я Хасан-GEN этот книга-ACC читать-PST.PTCP-NMLZ-3SG.POSS-ACC
bil-a-man
знать-PRS-1SG
'Я знаю, что Хасан читал эту книгу'. (Gribanova 2019: 1)

ХАНТЫЙСКИЙ

- (2) a. aŋk-ɛm ʃət-əm ńań
 mother-1SG buy-NFIN.PST bread
 b. aŋk-ɛm-ən ʃət-əm ńań
 mother-1SG-LOC buy-NFIN.PST bread
 'хлеб, который купила моя мама'

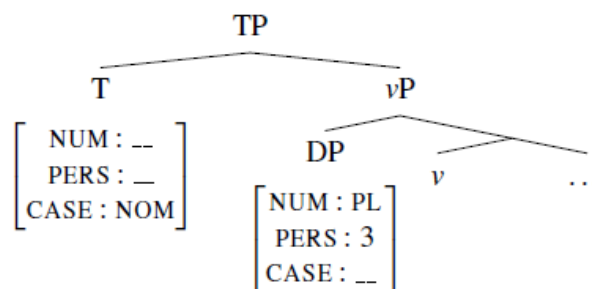
В этом докладе мы попробуем ответить на следующие вопросы:

- От чего зависит маркирование субъекта?
- Каковы свойства субъектов с разным маркированием?
- Как наличие номинативных субъектов соотносится с утверждением, что нефинитные клаузы обладают сокращенной структурой (Krause 2001)?
- Что нам всё это говорит о теории Падежа и согласовании - в глобальном смысле?

2 Как лицензируется Падеж?

2.1 Лицензирование через согласование

- Chomsky 2000, 2001, восходит к Chomsky 1981;
- Основные падежи клаузы "распределены" между функциональными вершинами
- Функциональные вершины вступают с ИГ в некоторое синтаксическое отношение - AGREE;
- Это отношение подчиняется ограничениям на локальность;
- И это отношение одновременно означает признак падежа и ϕ -признаки.



2.2 Конфигурационные теории падежа

- Падеж приписывается напрямую аргументным ИГ на основании их структурного расположения
 - ACC приписывается ИГ x титтк x находится в фазе CP и там же существует другая ИГ, которая s -командует x .
 - DAT приписывается ИГ x титтк x находится в фазе VP и там же существует другая ИГ, которой x s -командует. ERG приписывается "зеркально".

- NOM приписывается ИГ x титтк x находится в фазе CP и x не приписали никакой падеж ранее.
- GEN приписывается ИГ x титтк x находится в фазе DP и x не приписали никакой падеж ранее.
- Порядок лицензирования падежей соответствует следующей иерархии:
 - Лексически управляемый падеж
 - Зависимый падеж
 - Немаркированный падеж
 - Дефолтный падеж.
- Всем ИГ должен быть приписан Падеж в соответствии с Падежным фильтром.

3 Генитивные подлежащие

3.1 Проблема для Теории зависимого падежа

В части тюркских языков, в которых наблюдается дифференцированное маркирование субъекта в нефинитных клаузах типа NOM/GEN, генитивные подлежащие вызывают обязательное посессивное маркирование на вершинном имени. Если же субъект выражен номинативом, посессивное маркирование может быть только проинтерпретировано как значение обладания:

КИРГИЗСКИЙ

- (3) a. айтматиф саз-ган китеп
Айтматов писать-PTCP книга
'книга, написанная Айтматовым'
- b. айтматиф саз-ган китеб-и
Айтматов писать-PTCP книга-POSS.3SG
только: 'его/её книга, написанная Айтматовым'
- (4) a. *айтматиф-тин саз-ган китеп
Айтматов-GEN писать-PTCP книга
Ожидаемое значение: 'книга, написанная Айтматовым'
- b. айтматиф-тин саз-ган китеб-и
Айтматов-GEN писать-PTCP книга-POSS.3SG

‘книга, написанная Айтматовым’ (Laszakovics 2019: 1-2)

Конструкции типа (3-4) использовались как аргумент в пользу теории Падежа через согласование:

- Генитив всегда сопровождается наличием посессивного согласования
- В языках типа киргизского невозможно наличие двух генитивных участников - нельзя "добавить" генитивного посессора:

- (5) a. *nursultan-dm aytmatif caz-gan kiteb-i*
Нурсултан-GEN Айтматов писать-PTCP книга-POSS.3SG
‘книга Нурсултана, написанная Айтматовым’
- b. **nursultan-dm aytmatif-tm caz-gan kiteb-i*
Нурсултан-GEN Айтматов-GEN писать-PTCP книга-POSS.3SG

- Область приписывания падежа - фаза DP, тогда немаркированным падежом будет генитив. Всем именованным группам, которым в этой области не приписан никакой зависимый падеж (или которые не находятся в положении с-командования), должен быть приписан немаркированный падеж → предложения типа (5b) предсказываются как грамматичные.

3.2 Пути решения проблемы

3.2.1 Ограничение - морфологическое

Kornfilt (2009) предлагает простое решение: предположим, что генитивные подлежащие являются посессорами и занимают аналогичную структурную позицию → Stuttering Prohibition (Шишков, прости): существует единственная позиция для посессора. Однако данные из лицензирования NPI указывают на иное:

- (6) a. *bakit e{c} kim-dm kiteb-i-n satip al-ba-di*
Бакыт NPI кто-GEN книга-POSS.3SG-ACC купить NEG-PST
‘Бакыт ничью книгу не купил’.
- b. **bakit e{c} kim-dm oku-gan kiteb-i-n satip al-ba-di*
Бакыт NPI кто-GEN читать-PTCP книга-POSS.3SG-ACC купить NEG-PST
Ожидаемое значение: ‘Бакыт не купил книгу, которую никто не читал’.

3.2.2 Генитив - не немаркированный падеж

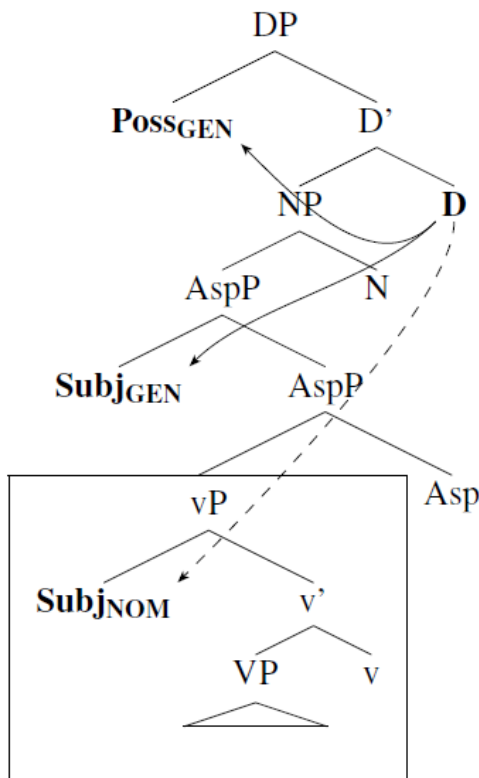
- Предположим, что генитив в киргизском приписывается как датив или эргатив

- В языках, где эргатив является dependent-up case, не бывает клауз с тремя аргументами и более чем одним эргативом (Baker and Bobaljik 2017)
- Однако в тюркских бывают генитивные субъекты непереходных глаголов, и потому генитив не может быть зависимым падежом:

(7) kristos-tun kül-gön kün-u
 Христос-GEN смеяться-PTCP день-POSS.3SG
 ‘день, в который Христос засмеялся’

3.2.3 Генитивный субъект != генитивный посессор

Laszakovics (2019) показывает, что отрицание внутри относительного предложения может лицензировать номинативные, но не генитивные субъекты. Тогда генитивные субъекты должны находиться в позиции, к которой есть доступ у ϕ -признаков из D, но недоступной ни для отрицания из главной клаузы, ни для отрицания из вложенной клаузы. Лашакович предполагает, что генитивные субъекты находятся вне области озвучивания, закрываемой AGREE, но не так высоко, как посессоры в Spec,DP. Зонд предпочитает согласоваться со своим спецификатором, а не с генитивной ИГ в комплементе.



Такая структура предсказывает поведение отрицания: в (17), матричное отрицание способно лицензировать NPI-посессор, но не NPI внутри комплемента D, потому что последний

является "закрытой" областью озвучивания. В (18), вложенное отрицание может лицензировать NPI-номинативный субъект в $S_{\text{pres,vP}}$, но не NPI-генитивный субъект в области озвучивания выше.¹

4 А что хантыйский?

- В хантыйском нет морфологического генитива
- Субъект относительного предложения может быть номинативным или локативным

- (8) a. aŋk-εm ʃət-əm ńań
mother-1SG buy-NFIN.PST bread
- b. aŋk-εm-ən ʃət-əm ńań
mother-1SG-LOC buy-NFIN.PST bread
'the bread that my mother bought'

- Локативный субъект был понижен до локатива в ходе "пассивизации"

- (9) aŋkεm-ən ńań ʃət-s-a
мать-POSS.1SG-LOC хлеб купить-PST-PASS
'Мама купила хлеб (букв. Мамой хлеб куплен).'

Номинативный субъект синтаксически ведет себя как посессор. В хантыйском именная группа-посессор не маркируется морфологически, но вызывает (в большинстве случаев опциональное) согласование на вершинном имени:

- (10) jɯwan ɣot(-ʃ)
Иван дом-POSS.3SG
'дом Ивана'

Если посессор выражен личным местоимением, согласование обязательно:

- (11) ma ɣot*(-εm)
я дом-POSS.1SG
'мой дом'

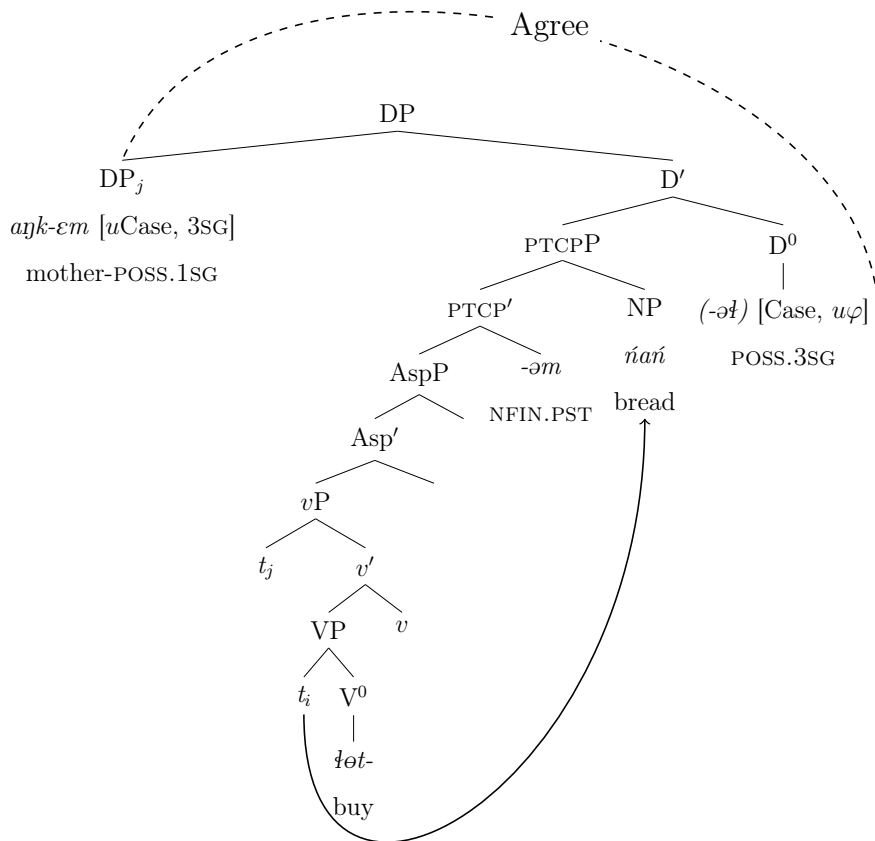
Номинативный субъект относительного предложения вызывает согласование по аналогичной модели:

¹Позиция отрицания следует из порядка морфем.

Таким образом, и хантыйские данные оказываются проблематичными для Теории зависящего падежа.²

4.1 Решение 1

Предположим, что падеж приписывается через согласование)))))))))



4.2 Решение 2

Предположим, что хантыйский генитивообразный номинатив вообще не требует лицензирования (Kornfilt, Preminger 2015). В цитируемой работе это предположение подкрепляется баскскими данными, где немаркированный генитив может возникать без какого-либо согласования. К сожалению, подобные контексты не зафиксированы (мною) в хантыйском.

²Здесь я предполагаю, что тогда за неимением морфологического генитива "номинатив" был бы немаркированным падежом в любой области.

4.3 Решение 3

Предположим, что вершина D в хантыйском содержит composed Probe (Béjar and Rezac 2009) - то есть два зонда, один из которых отвечает за лицензирование падежа, а другой за согласование.³ Есть примеры, в которых, кажется, падеж и согласование "таргетят" разные ИГ (но нужно больше данных):

(12) ?ma ʎəmt-əm aŋk-əm jɛrnas-əm wɛra χuram-əŋ
I put.on-NFIN.PST mother-POSS.1SG dress-POSS.1SG very beauty-PROP
'My mother's dress which I put on is very beautiful'.

(13) *ma ʎəmt-əm aŋk-əm jɛrnas-əʃ wɛra χuram-əŋ
I put.on-NFIN.PST mother-POSS.1SG dress-POSS.3 very beautiful
Intended reading: 'My mother's dress which I put on is very beautiful'.

Примечание 1: Теория красиво сочетается с независимо развитым анализом хантыйского пассива в (Colley, Privoznov 2019), где постулируется composed Probe для пассивизации (топикализации): вершина Top содержит composed Probe, и топикализация и согласование проходит независимо.

Примечание 2: Такая система слишком сложна для усвоения! © О. Премингер

³Похожее предлагает Вера Грибанова для анализа узбекских сентенциальных актантов (Gribanova 2019).