

Адъюнкты, имплицитные аргументы и теория связывания

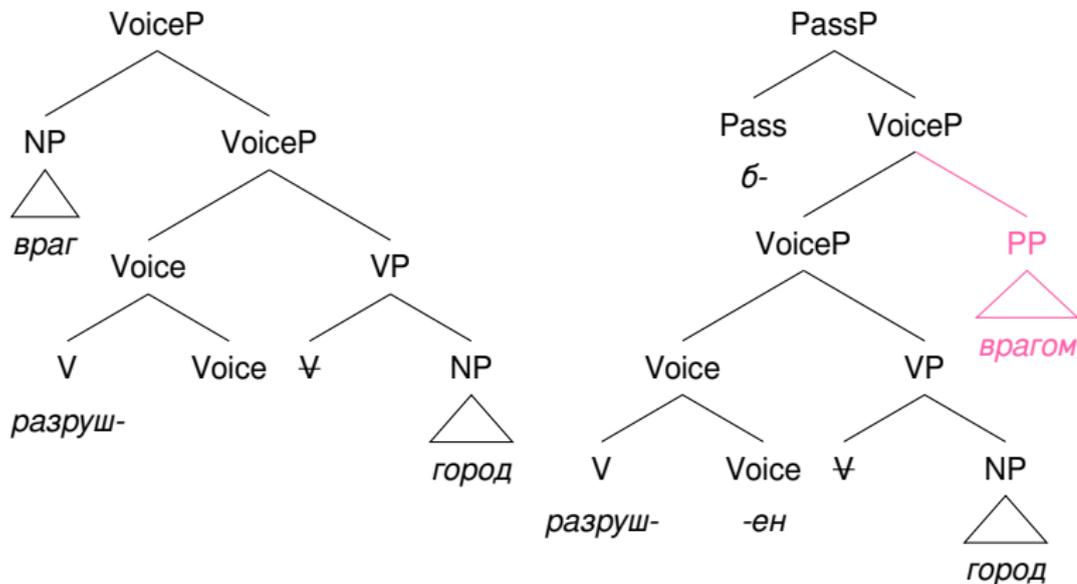
П.В. Руднев

01-05-2020

Две теории пассива

Залоговая вершина без спецификатора

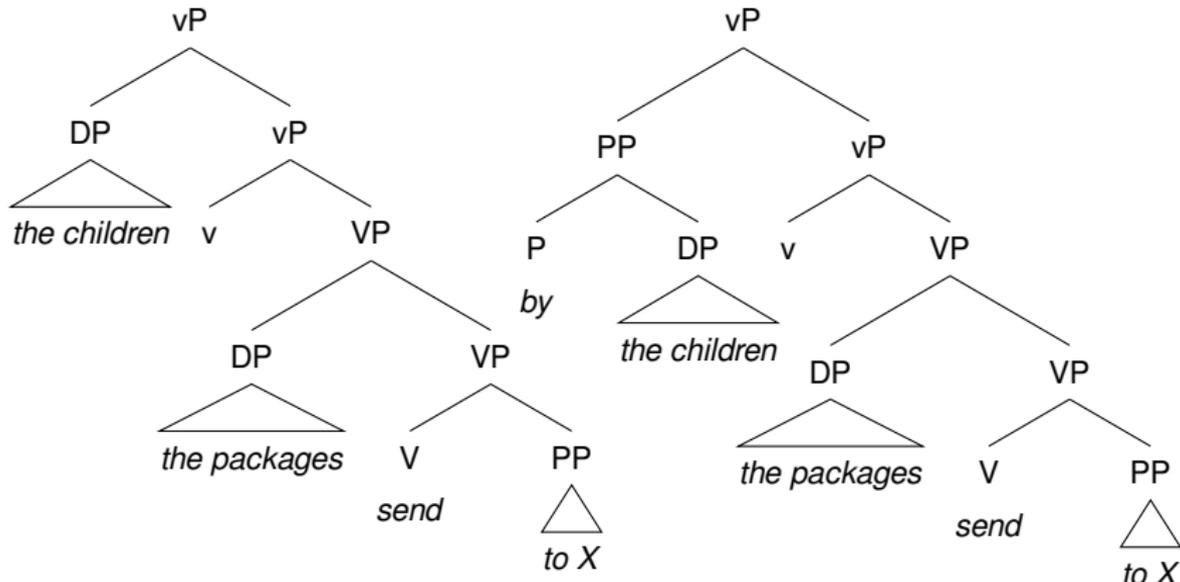
(Alexiadou 2001; Bruening 2012; Rudnev & Volkova 2020)



(Семантический) внешний аргумент является синтаксическим адъюнктом

Нестандартное кодирование внешнего аргумента

В другом подходе (Collins 2018; Angelopoulos et al. 2020) залоговые свойства вершины Voice/v идентичны



И DP, и PP в Спец,vP являются **аргументами**

Как понять, кто прав?

By-phrases умеют быть антецедентами возвратных местоимений:

- (1) a. The packages were sent by the children₁ to themselves₁.
- b. * The packages were sent for the children₁ to themselves₁.
- c. * The packages were sent on behalf of the children₁ to themselves₁.

- (2) a. The pictures were painted by the children₁ for themselves₁.
- b. * The pictures were painted with the children₁ for themselves₁.
- c. * The pictures were painted near the children₁ for themselves₁.

И взаимных тоже:

- (3) The packages were sent [_{PP} by [_{DP} the children]₁] to [each other]₁.

То же самое, кажется, в русском (Падучева 1985)

- (4) Эти картины были нарисованы братьями друг для друга
- (5) Все эти деньги были отправлены олигархом самому себе

При этом, как часто бывает, катафора сильно снижает приемлемость:

- (6) * Эти картины были нарисованы друг для друга братьями
- (7) * Все эти деньги были отправлены самому себе олигархом

И явно есть ещё какие-то факторы:

- (8) * Ивановым₁ была написана книга о людях, подобных себе₁
- (9) Иванов₁ написал книгу о людях, подобных себе₁

(см. обсуждение в Zubkov 2018)

Итак, *by*-phrases, по мнению Collins (2018) и Angelopoulos et al. (2020), отличаются от адъюнктивных РР своей способностью связывать анафоры.

Принципы связывания (упрощая, но на сейчас сойдёт)

- А: Анафор должен быть связан в своей локальной области
- В: Прономинал не должен быть связан в своей локальной области
- С: Референциальное выражение не может быть связано

Дополнительные допущения:

- связывание осуществляется только из А-позиций
 - антецедент находится в аргументной позиции
- предлог *by* является **функциональным** и наследует ф-признаки от своего комплемента,
- которые потом передаёт рефлексиву через синтаксическое согласование

- адъюнкты тоже умеют связывать
- многие аргументы не умеют связывать
- определение функциональных предлогов носит характер *ad hoc*
- рефлексивы не получают согласовательных признаков от антецедентов
 - 100500 разных аргументов
- *by-phrase* можно опустить, как любой адъюнкт
- связывание в безличных страдательных конструкциях

Адъюнкты, которые умеют связывать (Pesetsky 1995)

(10) **Condition A (and C?) and adjuncts: reflexives**

- a. John talked [about these people] [to themselves].
- b. * John talked [about themselves] [to these people].

(11) **Condition A (and C?) and adjuncts: reciprocals**

- a. John spoke to Mary about **these people** in **each other's** houses on Tuesday.
- b. * John spoke to Mary about **each other** in **these people's** houses on Tuesday.

(12) **Every day** John thinks **it** is the best day of his life.

Сюда же, возможно, посессоры в русских посессивных конструкциях:

(13) у меня была своя машина

(14) у меня была машина, и у Маши тоже (параллельная идентичность)

Это неправильные анафоры, поэтому они ни о чём не говорят.

(15) John talked [about these people] [to themselves].

(16) * John talked [about themselves] [to these people].

А посессивный реципрок *each other's* тоже относится к „исключительным анафорам“ (*exempt anaphors*, Pollard & Sag 1992)

- хотя я не до конца понимаю, насколько прочен, а не циркулярен, их аргумент

Насколько прочна связь между аргументным статусом составляющей и её способностью связывать анафоры?

(17) Иванов₁ рассказал психиатру₂ о себе_{1/*2}

→ часть потенциальных антецедентов попросту игнорируется

Вывод: статус аргумента не является ни достаточным, ни, вероятно, необходимым условием для способности связывать анафоры

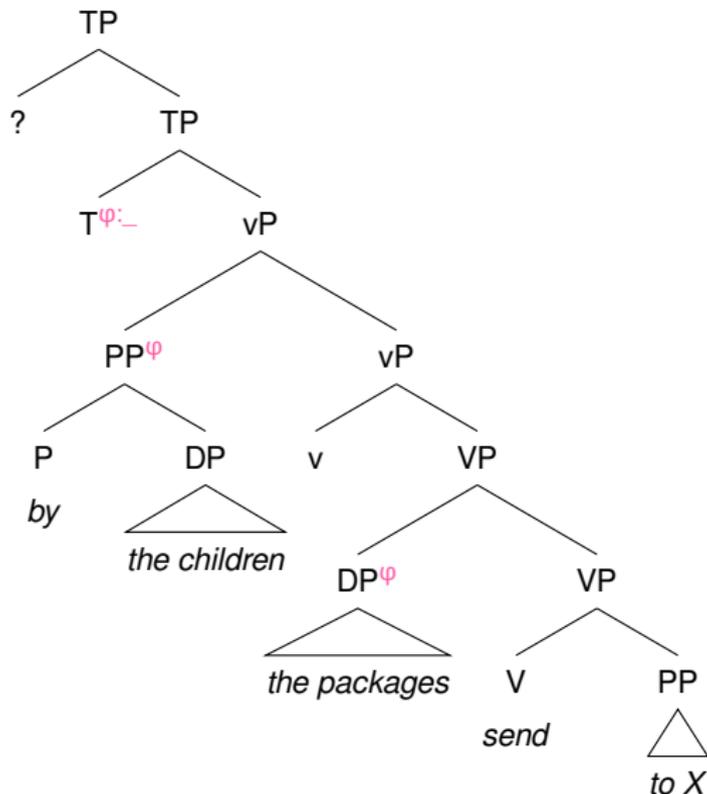
Функциональные предлоги предлагается одарить φ -признаками следующим образом:

- (18) Suppose $X = [_{PP} P DP]$ where P is a functional preposition (*by, of, to*). If X is the antecedent of some pronoun Y , then the DP complement of X is a source of φ -features for Y .

Таким образом, *by*-phrases фактически становятся именными группами.

Хотя формулировка выше всё равно ничего не объясняет, рассмотрим некоторые неминуемые последствия, проистекающие из принятия подобного анализа.

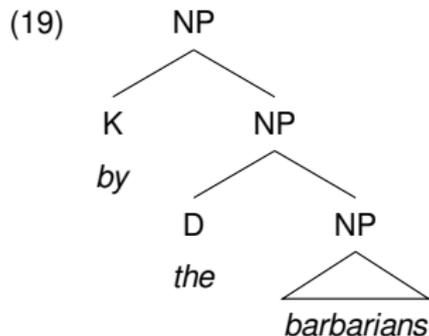
Падеж и согласование в пассивах



- такой анализ неизбежно вступает в противоречие с классической теорией падежа
- v/Voice и аккузатив?
- „дефектная интервенция“ и блокирование передвижения в Spec,TP?

Как мне кажется, способность *by*-phrases связывать анафоры и неспособность обычных РР это делать говорят о следующем:

- требование нахождения в аргументных позициях на самом деле нужно переформулировать как запрет связывания из A' -позиций
 - стандартные причины (реконструкция, эффекты переезда)
- английские *by*-phrases ведут себя как проекции существительного, а не предлога



Собственно, в русском они таковыми и являются, совпадая при этом в основных своих поведенческих свойствах со своими английскими коллегами (Rudnev & Volkova 2020).

Не очень понятно, что Collins (2018) и Angelopoulos et al. (2020) предлагают делать с пассивными предложениями без какого бы то ни было (выраженного) внешнего аргумента.

(20) * The package was sent \emptyset_1 to themselves₁.

(21) * The package was sent \emptyset_1 to each other₁.

При этом у них уже нет полноценного аргумента против адъюнктного подхода

- в каком-то смысле необходимый минимум сделан:
 - конкретный анализ Collins (2018), а также его развитие в Angelopoulos et al. (2020) нежизнеспособны
- но что делать со связыванием?
 - собрать побольше примеров связывания рефлексива/реципрока настоящими адъюнктами (например, адъюнктными antecedентами в косвенных/пространственных падежах)
 - и успокоиться
 - попробовать показать, что связывание осуществляет не *by*-phrase, а что-то иное **в синтаксисе**
 - но тогда нужно поставить крест на теории связывания *as we know it*

Безличные конструкции

Кажется, будто имплицитный аргумент в нидерландских безличных пассивах умеет связывать реципроки:

(22) Men stuurt berichten naar elkaar
PRON send.PRS.3SG messages to each.other
'They send messages to each other.'

(23) Er worden berichten naar elkaar gestuurd
there AUX messages.NOM to each.other sent
'They send messages to each other.'

При этом невозможно спрятать внешний аргумент внутрь предложной группы:

(24) * Er worden berichten door men naar elkaar gestuurd
there AUX messages.NOM by PRON to each.other sent
('They send messages to each other.')

С рефлексивами всё не так однозначно: обычно их в таких ситуациях отвергают, при том, что в принципе они в текстах встречаются.

- (25) # Vaak wordt er aan zichzelf gedacht.
часто AUX PRON К себе думать
'(Люди) часто думают о самих себе.'

(26) Es wird miteinander gearbeitet.

PRON AUX C.RECP работать

(27) Es wird mit sich selbst und der Welt gehadert

PRON AUX C REFL и DET мир бороться

- (28) Så jeg tror nesten at det ble debattert litt forbi **hverandre**
so I think almost that there was discussed somewhat beside each.other
her
here
'So I think people discussed a bit beside each other here.'

- (29) Sumt er bara gert fyrir **sjálfan sig**
some is just done for oneself
'Some things you only do for yourself.'

Сюда же, возможно, стоит включить *ethical datives*

- (30) a. Það var fengið sér öllara
PRON was gotten REFL beer.ACC
'People got themselves a beer.'
- b. Það var auðvitað fengið sér hamborgara
PRON was of.course gotten REFL hamburger(s).ACC
'Of course people got themselves a hamburger.'

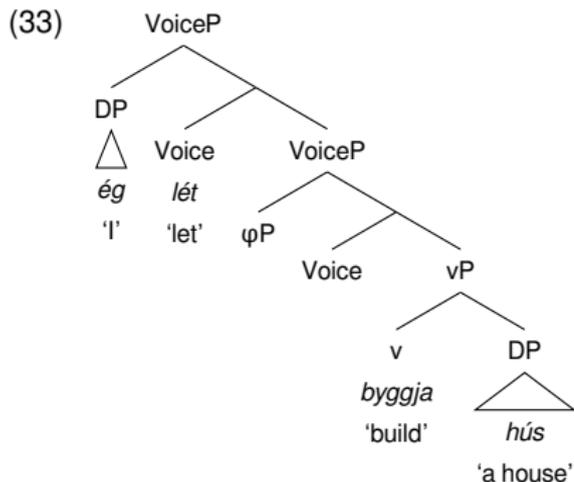
- (31) a. Kord päevas pesti end üleni külma veega.
once day.INE washed REFL overall cold water.COM
'Once a day one washed oneself in cold water.'
- b. Üksteist hoiti asjade käiguga kursis.
RECP held thing.GEN.PL process.COM course.INE
'One held one another informed of the course of events.'

Куда дальше?

- консенсус относительно существования имPLICITного агенса в пассивных предложениях
- отсутствие консенсуса относительно его *синтаксических* свойств
 - имPLICITный аргумент — это θ -роль в семантике/лексиконе
 - имPLICITный аргумент „выводится“ из прагматики всего высказывания
 - имPLICITный аргумент — элемент концептуальной структуры
 - нулевой элемент в синтаксисе

- имплицитные аргументы представлены в синтаксисе
 - сильные имплицитные аргументы
 - умеют связывать анафоры
 - слабые имплицитные аргументы
 - не умеют связывать анафоры
- но речь только о дополнениях, не о подлежащих

- (32) *Ég lét byggja hús.*
 I.NOM let.PST build.INF house.ACC
 'I made (someone) build a house.'



Было бы хорошо, если бы свойства этого имплицитного аргумента совпадали со свойствами имплицитного агенса в исландских же безличных пассивах, но увы. (в частности, эти имплицитные каузируемые не могут связывать анафоры)

Что-то другое (например, семантическое)

В частности, можно предположить, что во всех указанных конструкциях имплицитный аргумент вводится в составе ситуации и связывает соответствующую ситуационную переменную (в духе Elbourne 2015)

- но тогда, кажется, мы теряем более-менее всю теорию связывания

- Alexiadou, Artemis. 2001. *Functional structure in nominals: Nominalization and ergativity*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Angelopoulos, Nikos, Chris Collins & Arhonto Terzi. 2020. Greek and English passive: The view from *by*-phrases. ms. <https://ling.auf.net/lingbuzz/004208>.
- Bruening, Benjamin. 2012. *By* phrases in passives and nominals. *Syntax* 16(1). Wiley. 1–41. doi:10.1111/j.1467-9612.2012.00171.x.
- Collins, Chris. 2018. Is the passive *by*-phrase an adjunct? ms. <https://ling.auf.net/lingbuzz/004032>.
- Elbourne, Paul. 2015. Incomplete descriptions and indistinguishable participants. *Natural Language Semantics* 24(1). Springer Science; Business Media LLC. 1–43. doi:10.1007/s11050-015-9118-8.
- Kaiser, Elsi & Virve-Anneli Vihman. 2006. Invisible arguments: Effects of demotion in Estonian and Finnish. In Benjamin Lyngfelt & Torgrim Solstad (eds.), *Demoting the agent: Passive, middle and other voice phenomena*, 111–141. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.
- Landau, Idan. 2010. The explicit syntax of implicit arguments. *Linguistic Inquiry* 41(3). MIT Press - Journals. 357–388. doi:10.1162/ling_a_00001.
- Lødrup, Helge. 2007. Norwegian anaphors without visible binders. *Journal of Germanic Linguistics* 19(01). Cambridge University Press (CUP). doi:10.1017/s1470542707000013.

Maling, Joan & Sigríður Sigurjónsdóttir. 2012. Syntactic change in process: The Icelandic “new construction” as an active impersonal. In Peter Ackema, Rhona Alcorn, Caroline Heycock, Dany Jaspers, Jeroen van Craenenbroeck & Guido Vanden Wyngaerd (eds.), *Comparative Germanic syntax: The state of the art*, 249–278. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins.

Pesetsky, David. 1995. *Zero syntax: Experiencers and cascades*. The MIT Press.

Pollard, Carl & Ivan A. Sag. 1992. Anaphors in English and the scope of binding theory. *Linguistic Inquiry* 23(2). 261–303.

Rudnev, Pavel & Anna Volkova. 2020. Case marking in Russian eventive nominalisations revisited. *Russian Linguistics* 44(2). <https://ling.auf.net/lingbuzz/005138>.

Sigurðsson, Einar Freyr & Jim Wood. 2020. On the implicit argument of Icelandic indirect causatives. *Linguistic Inquiry*. MIT Press - Journals. 1–74. doi:10.1162/ling_a_00384.

Zubkov, Peter. 2018. The grammar of binding: A study with reference to Russian. Utrecht University PhD thesis. <https://www.lotpublications.nl/the-grammar-of-binding>.

Падучева, Елена Викторовна. 1985. *Высказывание и его соотносительность с действительностью (референциальные аспекты семантики местоимений)*. Москва: Наука.