

*Мы попросили Ивана пойти одному/одного:*

**Падежные характеристики плавающих определителей  
в инфинитивных клаузах в русском языке**

**О чем пойдет речь?**

- О поведении плавающих определителей (ПО) в инфинитивных клаузах:
- Стандартные и хорошие известные данные
- Новые наблюдения: ПО в нестандартных конфигурациях
  - Дативные ПО при субъектном контроле
  - ПО при прямообъектном контроле, когда матричное подлежащее и матричный предикат образуют идиому *жаба душил*
  - ПО при имплицитном прямообъектном контроле
  - ПО при контроле PRO аккузативным семантическим субъектом: *угораздить*
- Анализ наблюдаемых фактов в рамках конфигурационной теории падежа

**1. Известные эмпирические наблюдения**

- (Comrie 1974): при субъектном контроле обязательны номинативные ПО, во всех остальных случаях дативные ПО являются единственным вариантом.
  - (1) *Ваня хочет прийти один.* [ibid.: (24)]
  - (2) *Мы попросили Ивана пойти одному/\*одного.* [ibid.: (12)]
- (Babby 1998): при прямообъектном контроле возможна передача аккузатива, это характерно для более молодых носителей; при субъектном контроле – только номинатив.
- (Fortuin 2003): при субъектном контроле возможны дативные ПО (обсуждаются только при матричных предикатах *решить* и *норовить*)
  - (3) - *А я никуда и не ходил. Решил остаться дома и самому подготовиться.* [<https://books.google.ru/books?id=ExKiDwAAQBAJ>]<sup>1</sup>
- (Landau 2008): передача аккузатива возможна, но характерна для старшего поколения; передача номинатива при субъектном контроле обязательна.
- Если контроль частичный (а не полный), обязателен датив (даже при субъектном контроле):
  - (4) *Мы предпочли собраться все/??всем в шесть.* [ibid. : (53a)]

---

<sup>1</sup> Здесь и далее в примерах из Интернета полностью сохраняются авторская орфография и пунктуация.

- (5) *Председатель предпочел собраться \*все/<sup>OK</sup> всем в шесть.* [ibid. : (53b)]
- (6) *Она попросила их собраться всех/всем в шесть.* [ibid. : (54a)]
- (7) *Она попросила председателя собраться \*всех/<sup>OK</sup> всем в шесть.* [ibid. : (54b)]
- (Байков 2019): если ИГ-контролер является зависимым предлога, возможны только дативные ИГ; информанты (Landau 2008) сочли копирование падежа маргинально приемлемым.
- (8) *В ответ скандальный сайт "Миротворец" не только внес Синод в расстрельные списки, но и потребовал от него "пока не поздно" самому покинуть Украину, потребовал в крайне оскорбительной форме.* [<http://antifashist.com/item/tomos-dlya-ukrainy-neobratim-v-konstantinopole-rasstavili-tochki-nad-%D1%96.html#ixzz51X7bx1nC>]
- (9) *Эмир Туса Абу-л-Харис Арслан Джазиб потребовал от султана или самому расправиться с мигрантами, или дать ему сделать это.* [<https://realnoevremya.ru/articles/119294-istoriya-oguzov-i-turok-seldzhukov-ot-yaroslava-pilipchuka>]

## 2. Новые данные

### 2.1. Падежная независимость при субъектном контроле

- Дативные ПО, видимо, возможны (почти) при любых предикатах субъектного контроля (не удалось найти примеров при модальных и фазовых глаголах).
- (10) *Хочу самому поменять замок на двери, что для этого понадобится?* [<https://otvet.mail.ru/question/216947751>]
- (11) *«У нас действительно надолго? Хочешь мучиться самой и мучить меня?.. У меня был один... ОПЫТ.* [Л. В. Зайцева. Где прошлогодний снег (2002)]
- (12) *Честно говоря, я предпочел самому нарисовать новое древо с еще более проработанной структурой - мне легче, когда нет посторонних глаз.* [<https://n-dodonov.livejournal.com/262461.html>]
- (13) *Настоятельно рекомендую всем этот отель, и надеюсь самому попасть сюда еще раз!* [[https://www.hotels.ru/rus/hotels/spain/pineda\\_de\\_mar/merce/reviews](https://www.hotels.ru/rus/hotels/spain/pineda_de_mar/merce/reviews)]
- (14) *мы тут стоим с такой прекрасной абочке, фото которой у нас тоже нет. я совсем забыла самой что-то фототкать для истории хотя бы)* [<https://amano.livejournal.com/421836.html>]
- (15) *И не побоялся одному ездить по Латинской Америке!* [<https://www.adme.ru/svoboda-puteshestviya/avtor-admeru-proehal-pochti-vsyu-latinskuyu-ameriku-za-100-dnej-priznatsya-on-do-sih-por-v-shoke-1961965/comments/>]

- (16) *Знал бы, так заказал бы тебе его намотать сразу, а то я ненавижу самому такое мотать .)* [<https://www.radiokot.ru/forum/viewtopic.php?f=51&t=144974>]
- (17) *Я уж решил, что ты не придешь, думал самому за тобой ехать, ну, проходи, чего встал?* [<https://books.google.ru/books?id=LwFPDwAAQBAJ>]
- (18) *Я бы не отказался самому там постоять...* [<https://alexmoskalyuk.livejournal.com/650274.html>]
- Более того, они возможны и при тех предикатах, которые обычно не допускают частичного контроля, например, *избегать/avoid* и *пытаться/try*:
- (19) *Спасибо, как-то до этого избегал самому сортировать массив, но с твоего комментария решил начать.* [<https://javarush.ru/tasks/com.javarush.task.task08.task0826>]
- (20) *Я все таки попробую самому научиться, так как собираюсь менять форму каждый сезон...* [[https://fmfan.ru/profile/131260-fara\\_kz/](https://fmfan.ru/profile/131260-fara_kz/)]

## 2.2. ИмPLICITный контроль и падеж ПО

- При имPLICITном контроле (в частности, прямообъектном) возможна как падежная независимость (21), так и копирование падежа от невыраженного контролера (22):
- (21) *Книжку-то, старик дал мне, чтобы я учился. И не одну. География, история, математика, язык, биология и так далее. Думаете, он их купил? Ага, конечно. Заставил самому раскошелиться. Сенсей, называется...* [<https://tl.rulate.ru/book/12879/259010>]
- (22) *Однажды Измайлов "пожаловал исправнику тройку с экипажем и тут же заставил самого выпрячь лошадей и на себе под свист аранника отволочь карету в сарай".* [[https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:R-j8fT6oxC0J:gvardiya.ru/publishing/smi/esli\\_by\\_my\\_uchili\\_istoriyu\\_po\\_dubrovskomu\\_+&cd=63&hl=ru&ct=clnk&gl=ru](https://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:R-j8fT6oxC0J:gvardiya.ru/publishing/smi/esli_by_my_uchili_istoriyu_po_dubrovskomu_+&cd=63&hl=ru&ct=clnk&gl=ru)]
- Потенциально интересным направлением исследования могло бы стать изучение глагола *распорядиться*. Контроль при нем обязательно является имPLICITным, поверхностное выражение внутреннего аргумента невозможно (Тестелец 2001).
  - Если бы удалось показать допустимость дативных ПО в инфинитивных клаузах с этим глаголом, можно было бы говорить об абсолютной независимости приинфинитивного датива от главной клаузы даже при контроле.
- (23) *Я, взяв его казначея, вытащил ему сундук и распорядился самому отсчитать.* [[http://budclub.ru/w/wowk\\_j\\_i/lyutyu-1.shtml](http://budclub.ru/w/wowk_j_i/lyutyu-1.shtml)]

- Однако примеры из Интернета свидетельствуют о том, что выражение адресата дативной ИГ все-таки возможно (по крайней мере, для некоторых носителей русского языка):

(24) *Тогда он распорядился полицмейстеру самому собрать сбор.*  
[[https://ru.wikipedia.org/wiki/Дашков,\\_Аполлон\\_Андреевич](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дашков,_Аполлон_Андреевич)]

(25) *Как старший, механик распорядился самому переодетому из них Олегу Линде доставить меня к командиру ПЛ для представления.*  
[<https://flot.com/blog/historyofNVMU/2197.php>]

(26) *Но это наша родина, судьба распорядилась нам там родиться, и мы его любим как маленькую РОДИНУ.* [коллективный. Форум: В чем Вы видите + и — нашего города (2007-2011)]

(27) *...когда хозяйка дома нажала кнопку звонка и распорядилась вошедшей горничной принести гармонию Сергея Александровича.* [С. Куняев. От берегов, где просинь // «Огонек», 1980]

- Можно было бы считать, что дативные ИГ не являются зависимым матричного предиката распорядиться, а представляют собой субъекты соответствующих инфинитивных клауз (Burukina 2019).

- Однако в примере (28) у предиката *распорядиться* есть дативная объектная ИГ, хотя его сентенциальный актант является финитным придаточным с выраженным комплементаризатором (хоть и ирреальным/субъюнктивным).

(28) *Генерал сердито распорядился адъютанту, чтобы часы немедленно вернули.* [И. М. Дьяконов. Книга воспоминаний. Часть вторая. Глава четвертая (1942-1944) (1995)]

### 2.3. Идиоматические выражения и прямообъектный контроль

При идиоматических выражениях в главной клаузе типа *жаба душил* ПО в инфинитивном обороте встречается только в дативе.

(29) *Люди, меня жаба душил самому все делать.*  
[<https://forum.mista.ru/topic.php?id=339277>]

(30) *Эт всё мишура, на самом деле меня тоже жаба душил самому купить %).* [<http://diesel.elcat.kg/index.php?showtopic=596843&page=8>]

Примеров с аккумулятивными ПО обнаружить не удалось:

(31) *\*Меня жаба душил все самого оплачивать.*

### 2.4. «Причудливо-субъектные» предикаты: угрождать, подмывать, тянуть

- При безличных глаголах вроде *угораздить*, *тянуть*, *подмывать* ИГ-контролер получает accusativ, а ПО в инфинитивной клаузе обычно в дативе:
- (32) *Логинова так и подмывало самому пройтись по этажам, поговорить с людьми, опросить возможных свидетелей.* [<https://books.google.ru/books?id=vfG7Csiqhu0C>]
- (33) *Его так и подмывало самому отправиться на место событий и выяснить, что же происходит на самом деле.* [<https://books.google.ru/books?id=GrLcDAAAQBAJ>]
- (34) *Как вас угораздило самому вести «Ночной дождор»?* [<https://tricolortvmag.ru/article/canals/anton-arens-intervyu-s-generalnym-direktorom-kanala-telekafe-2018/>]
- (35) *Как тебя угораздило вообще ходить самому по улице?* [<https://4stor.ru/histori-for-not-life/22582-zastyvshaya-sekunda.html>]
- (36) *От странного ритма его так и тянуло затанцевать самому.* [<http://newlit.ru/~vadimov/5063-5.html>]
- Передача падежа от контролера (т. е. accusativ) встречается только в тех случаях, когда ИГ-контролер находится на левой периферии инфинитивного оборота (дативные ПО на левой периферии инфинитивного оборота тоже встречаются):
- (37) *Его подмывало [самого взяться за допрос].* [<https://www.litmir.me/br/?b=231787&p=37>]
- (38) *Меня угораздило [самого написать подробное пособие].* [<http://forum.blf.ru/showthread.php?t=4458&page=3>]
- (39) *А Платона-то оказывается угораздило [самого в Елену Фоминичну влюбиться]!* [<http://adjutantilubvi.flybb.ru/topic389.html>]

#### Отступление от темы 1: Подлежащее или просто семантический субъект?

- Являются ли accusativные ИГ при предикатах *угораздить*, *тянуть*, *подмывать* синтаксическими подлежащими?
  - Инфинитивы этих глаголов не могут занимать позицию сентенциального актанта при любых предикатах, за исключением эпистемически-модальных и фазовых, из-за чего нельзя проверить, может ли позицию accusativной ИГ занимать PRO.
  - При этом предикаты эпистемической модальности, как и аспектуальные глаголы, проявляют некоторые свойства предикатов подъема, а не контроля.
- (40) *Да и с виду-то не скажешь, что его могло угораздить сделаться революционером.* [<https://books.google.ru/books?id=jwASDgAAQBAJ>]
- (41) *Скажите, а кого, по-вашему, могло угораздить стащить раритет?* [<https://books.google.ru/books?id=NBIOCgAAQBAJ>]

(42) *Я сегодня, вообще, какой-то раздраженный: уже после первой бутылки **меня** начало подмывать нести грубости, а сейчас уже чешутся кулаки пьяную рожу Амуру начистить – бесит он меня.* [<https://books.google.ru/books?id=4T03DQAAQBAJ>]

- Примеры (48-49) едва ли доказывают подлежащность аккузативной ИГ.

(43) *Но в первый **свой**<sub>i</sub> приезд угораздило **меня**<sub>i</sub> припереться в Дубай молл в короткой юбке.*

[[https://thequestion.ru/questions/86439/что\\_важно\\_знат\\_при\\_поездке\\_в\\_арабские\\_е75f4c8b](https://thequestion.ru/questions/86439/что_важно_знат_при_поездке_в_арабские_е75f4c8b)]

(44) *Прямо в **своем**<sub>i</sub> кабинете **меня**<sub>i</sub> угораздило увидеть Кира.*

[<https://www.litmir.me/br/?b=671761&p=31>]

- Инфинитивные клаузы в русском языке свободно допускают извлечение аргументов и адъюнктов. В примере (49) предложная группа *прямо в своем кабинете могла быть* исходно порождена внутри инфинитивной клаузы, где посессивный рефлексив *свой* был (в соответствии с принципом А классической теории связывания) связан ее нулевым подлежащим PRO, а затем передвинуться в матричную клаузу.
- Рассматриваемые именные группы не могут контролировать референцию нулевого подлежащего целевого инфинитивного придаточного с союзом *чтобы* (все они обозначают лицо, действующее не вполне осознанно или испытывающее непреодолимое и неподвластное контролю желание, что плохо совместимо с семантикой цели).

(45) *\*Чтобы не писать контрольную, Васю угораздило сбежать с урока.*

- Целевое придаточное, естественно, может модифицировать вложенную клаузу:

(46) *Меня<sub>i</sub> подмывало [PRO<sub>i</sub> задать докладчику неудобный вопрос, [чтобы PRO<sub>i</sub> тем самым поставить его в затруднительное положение]].*

- Контроль нулевого подлежащего деепричастного оборота допустим, видимо, в той же степени, в какой высоко топикальные неноминативные ИГ в русском языке могут его контролировать:

(47) *???Сидя на скучной лекции, меня подмывало задать преподавателю неудобный вопрос.*

- Если эти ИГ и являются прямыми дополнениями, то нестандартными: они не могут продвигаться в позицию подлежащего при пассиве, что может быть связано с отсутствием страдательных причастий у рассматриваемых глаголов.

(48) *\*Я был непрерывно подмываем задать докладчику этот неудобный вопрос.*

- При этом иногда при них появляется полноценное номинативное подлежащее:

(49) — *И, раздражённо стукнув трубкой, он сказал: — Подвёл! Угораздила меня нелёгкая... Ведь знал, что подведёт... Знал, добра не будет...* [А. А. Бек. В последний час (1942)]

(50) *Не осевшая еще досада* ежедневных мытарств с Тertyшным так и *подмывала Силаева* сказать лейтенанту... [Артем Анфиногенов. А внизу была земля (1982)]

### Отступление от темы 2: Дативное замещение в русском языке?

- Для части носителей русского языка либо возможно употребление семантического субъекта глагола *угораздить* в дательном падеже, либо допустимо наличие субъектной именной группе в приинфинитивном дативе внутри самой инфинитивной клаузы:

(51) *Однажды ехали в театр, и угораздило какому-то ловкачу их подрезать.* [Александр Снегирев. Вера (2015)]

(52) *В этой же школе танцует и прелестная молодая девушка, в которую угораздило влюбиться одному из друзей.* [<https://news.myseldon.com/ru/news/index/205180231>]

(53) *так и можно было охарактеризовать мою размеренную жизнь, пока в ней не угораздило появиться одному бородатому мужику.* [<https://www.drive2.ru/b/479997299737493557/>]

- В примере (60) дативная ИГ находится в главной клаузе, что делает вполне возможным ее анализ как аргумента матричного предиката *угораздить*.

(54) *Потому что какому-то пареньку угораздило уйти из дома неделю назад и не вернуться. А через три дня после его ухода угораздило еще одному такому же уйти и не вернуться.* [<https://mybook.ru/author/galina-romanova/zaklyatie-schastyia/read/>]

- Диахроническое развитие дативного семантического субъекта вместо аккузативного (или пока еще наряду с ним?) имеет прямую аналогию.
- Некоторые глаголы, описываемые как предикаты с аккузативным подлежащим, в современном исландском многие молодые носители употребляют с дативными подлежащими. Этот процесс получил в скандинавской лингвистике название «дативного замещения» (Dative substitution). В фарерском языке, близко родственном исландскому, этот процесс зашел еще дальше, и там аккузативных субъектов больше нет. [Höskuldur Thráinsson 2007:224; Jóhannes Gísli Jónsson, Thórhallur Eythórsson 2005]

### Влияние отрицания во вложенной клаузе на падеж ПО

- Отрицание во вложенной инфинитивной клаузе затрудняет копирование падежа от контролера<sup>2</sup>.
- Примеров с копированием падежа при объектном контроле не удалось обнаружить ни в НКРЯ, ни в Интернете, примеров с падежной независимостью, впрочем, немного:

<sup>2</sup> Это наблюдение принадлежит П. В. Рудневу.

- (55) – *О, Дрейк, ты вернулся? Я же просил, не ходить одному ночью.* – *заглянув ко мне в комнату, с порога начал Грегори.* [<https://books.google.ru/books?id=ExKiDwAAQBAJ>]
- (56) *Сын этой супружеской пары и внук строителя дома, предпочёл не жить самому во дворце, но отдавал его в пользование приезжим сановникам, таким как вице-король Новой Испании Феликс Кальеха и Агустин де Итурбиде.* [[https://ru.wikipedia.org/wiki/Дворец\\_Итурбиде](https://ru.wikipedia.org/wiki/Дворец_Итурбиде)]
- (57) *Правда, реально университет предпочел не выгонять, а самому отделиться от церкви.* [<https://machanaim.livejournal.com/247333.html>]
- (58) *Поэтому я предпочел не делать это самому, а обратиться за помощью в соответствующую компанию.* [<https://www.uznai24.su/company/diplomgarant>]
- Копирование падежа при субъектном контроле и отрицании во вложенной клаузе иногда встречается:
  - *Мрачную ленту по роману Филипа Рива Питер Джексон предпочел не снимать сам, а отдать режиссеру-новичку Кристиану Риверсу.* [[https://vk.com/@stars\\_ed-novoe-pokolenie-kinozvezd-13-aktris-o-kotoryh-skoro-zagovory](https://vk.com/@stars_ed-novoe-pokolenie-kinozvezd-13-aktris-o-kotoryh-skoro-zagovory)]

### 3. набросок анализа

#### 3.1. И так, к чему это я, собственно, все это говорю?

- Опираясь отчасти на достижения предшественников, мы сделали следующие наблюдения.
- В большинстве случаев возможно как копирование падежа от ИГ-контролера, так и падежная независимость («второй датив»). Это наблюдается, в частности:
  - при субъектном контроле, в т. ч. даже при полном субъектном контроле в противоположность частичному (*contra* Comrie 1974, Babby 1998, Landau 2008, *i. a.*);
  - при прямообъектном контроле, включая имплицитный и контроль PRO аккумулятивным семантическим субъектом;
  - и (тривиальным образом) при дативном контроле.
- В случае контроля PRO ИГ, которая является зависимым предлога, (т. н. косвенный контроль) и при прямообъектном контроле, если матричное подлежащее и матричный предикат образуют идиому, обязательна падежная независимость.
- Пора переходить к анализу.

#### 3.2. Предпосылки и допущения



- Анализ падежных характеристик плавающих кванторов в инфинитивных клаузах в русском языке будет строиться на тех же допущениях, которые принимает М. Бейкер при формулировании своей версии Теории зависимого падежа в работе (Baker 2014):
  - С и *v* являются фазовыми вершинами.
  - Их комплементы (IP и VP соответственно) являются областями произнесения (Spell-Out domains).
  - Произнесение включает в себя преобразование релевантных отношений с-командования в утверждения о линейном порядке, приписывание падежа и др.
  - CP всегда является «жесткой фазой»; ее комплемент недоступен для последующих синтаксических операций.
  - vP может быть «жесткой фазой» или «мягкой фазой». В последнем случае содержащийся в ее комплементе материал остается доступным для последующих синтаксических операций, но в дальнейшем рассматриваются только новые (не рассматривавшиеся ранее) отношения с-командования.
- Кроме того, М. Бейкер предлагает следующие закономерности приписывания зависимого падежа (не все из них обязательно соблюдаются в каждом языке; применение каждой из них в данном языке – вопрос параметрического выбора).
  - Если ИГ<sub>х</sub> с-командует ИГ<sub>у</sub> при произнесении VP, (верхней) ИГ<sub>х</sub> присваивается датив.
  - Если ИГ<sub>х</sub> с-командует ИГ<sub>у</sub> при произнесении VP, (нижней) ИГ<sub>у</sub> присваивается косвенный падеж.
  - Если ИГ<sub>х</sub> с-командует ИГ<sub>у</sub> при произнесении TP, (верхней) ИГ<sub>х</sub> присваивается эргатив.
  - Если ИГ<sub>х</sub> с-командует ИГ<sub>у</sub> при произнесении TP, (нижней) ИГ<sub>у</sub> присваивается аккузатив.
- Нас в дальнейшем будет интересовать только последнее утверждение. Второе и третье в русском языке очевидным образом не выполняются, а первое утверждение может быть верно, если в русском языке дативный аргумент дитранзитивных глаголов вроде *дать* с-командует аккузативным (что отнюдь не является общепризнанным, ср. Bailyn 2010, 2012; Titov 2017 vs. Dyakonova 2007, 2009). Таким образом, датив при дитранзитивных глаголах может быть как ингерентным падежом, так и зависимым падежом, присваиваемым верхней ИГ (из не имеющих падежа) внутри VP.
- Я считаю, как и (Marantz 1991), что немаркированный падеж (точнее, его форма) зависит от того, в каком окружении находится получающая его именная группа. ИГ в

немаркированном падеже в русском языке получает номинатив, находясь поблизости от финитной вершины T, но датив, если находится рядом с инфинитивной T.

- Датив в инфинитивной клаузе не является ни лексическим, ни семантическим падежом, поскольку может появляться при любых инфинитивных предикатах независимо от приписываемой ими субъекту тета-роли.
- Допустим также, что, если PRO не является верхней из рассматриваемых ИГ или рассматривается не в рамках инфинитивной TP, оно обязательно идентифицируется с ИГ-контролером (т. е. считается «одной именной группой» и, как следствие, получает одно значение падежа на двоих).

### 3.2. Собственно анализ

- В случае падежной независимости имеется инфинитивная CP фаза (т. е. инфинитивная клауза имеет категориальный статус CP с невыраженным комплементаризером), и PRO получает немаркированный падеж для инфинитивных клауз – датив.
- Этот случай, следовательно, ничем не отличается от обычных финитных клауз, за исключением того, что позицию подлежащего занимает PRO, а немаркированным падежом является датив вместо номинатива.
- Перейдем теперь к рассмотрению более сложного случая – падежного согласования PRO с его контролером.

#### 3.2.1. Копирование падежа при субъектном контроле:

1. [CP C [TP NP<sub>nom</sub> T [vP2 NP<sub>nom</sub> v [VP2 V<sub>matrix</sub> [TP<sub>non-finite</sub> PRO T [vP1 PRO v [VP1 V NP<sub>acc</sub>]]]]]]
  - Вложенная vP1, на интерфейс идет VP1: ничего не происходит
  - Матричная vP2, на интерфейс идет VP2: две ИГ без падежа, PRO с-командует NP<sub>acc</sub>, ничего не происходит, т. к. номинатив/аккузатив присваивается только при рассмотрении TP (см. у Baker 2014)
  - CP, на интерфейс TP: NP<sub>nom</sub> с-ком. NP<sub>acc</sub>, NP<sub>nom</sub> с-ком. PRO; NP<sub>acc</sub> получает аккузатив, а NP<sub>nom</sub> и PRO – один номинатив на двоих (по допущению)

Итог: *Я хочу сам решить эту задачу.*

#### 3.2.2. Копирование падежа при прямообъектном контроле:

2. [CP C [TP NP<sub>nom</sub> T [vP2 NP<sub>nom</sub> v [VP2 NP<sub>acc</sub> V<sub>matrix</sub> [TP<sub>non-finite</sub> PRO T [vP1 PRO v [VP1 V NP<sub>acc</sub>]]]]]]
  - Вложенная vP1, на интерфейс идет VP1: ничего не происходит
  - Матричная vP2, на интерфейс идет VP2: три ИГ без падежа, PRO с-командует NP<sub>acc</sub>, NP<sub>acc</sub> с-ком. PRO и NP<sub>acc</sub>, ничего не происходит, т. к. номинатив/аккузатив присваивается только при рассмотрении TP (см. у Baker 2014)

— CP, на интерфейс TP: NP<sub>ном</sub> с-ком. NP<sub>асс</sub>, PRO и NP<sub>асс</sub>; NP<sub>ном</sub> получает номинатив, а NP<sub>асс</sub>, PRO и NP<sub>асс</sub> – один аккузатив на троих

Такое бывает: корейский пример

(59) Cheli-ka [VP Mary-lul panic-lul senmwul-ul hay-ss-ta].

Cheli-NOM Mary-ACC ring-ACC gift-ACC do-PAST-DEC

‘Чели подарил Маше кольцо.’ [Wechsler, Lee 1996:635 via Baker 2014: 353, (21)]

Итог: Я попросил Васю самого решить эту задачу.

### 3.3. Некоторые замечания к представленному анализу

- Чтобы объяснить возможность как копирования падежа, так и падежной независимости, приходится постулировать, что подавляющее большинство матричных предикатов способны брать в качестве синтаксического аргумента как инфинитивную клаузу размера TP, так и CP-инфинитивы. В существующих работах (Comrie 1974, Neidle 1988, Franks 1990) размер инфинитивной клаузы определялся типом контроля (субъектный vs все остальное), но эмпирические данные выступают против.
- В случаях косвенного контроля и идиом субкатегоризационные варианты матричного предиката ограничиваются одной-единственной возможностью – CP-инфинитивом.
- Остается загадкой вопрос о том, как получается копирование падежа при предикатах вроде *угораздить*. Необходимо либо допустить существование ингерентного аккузатива в русском языке, который к тому же может передаваться на расстоянии, либо постулировать какую-то с-командующую им непроизносимую именную группу, обеспечивающую получение контролером зависимого падежа. Впрочем, похожие трудности возникают при анализе предложений вроде *Иннокентия знобит*.

## Литература

- Тестелец 2001 — Я. Г. Тестелец. *Введение в общий синтаксис*. М., 2001.
- Babby 1998 — L. H. Babby. Subject Control as Direct Predication: Evidence from Russian // Ž. Bošković, S. Franks, W. Snyder (eds.). *Formal Approaches to Slavic Linguistics 6: The Connecticut Meeting*. Michigan Slavic Publications, 1998. P. 17–37.
- Baker, Vinokurova 2010 — M. Baker, N. Vinokurova. Two modalities of case assignment in Sakha // *Natural Language and Linguistic Theory* 28, 2010. P. 593–642.
- Chomsky 2000 — N. Chomsky. Minimalist Inquiries: The Framework // R. Martin, D. Michels, J. Uriagereka (eds.). *Step by Step: Essays on Minimalist Syntax in Honor of Howard Lasnik*. Cambridge, MA: MIT Press, 2000. P. 89–155.
- Chomsky 2001 — N. Chomsky. Derivation by Phase // M. Kenstowicz (ed.). *Ken Hale: A Life in Language*. Cambridge, MA: MIT Press, 2001. P. 1–52.
- Citko 2014 — B. Citko. *Phase Theory: An Introduction*. New York: Cambridge University Press, 2014.
- Comrie 1974 — B. Comrie. The second dative: A transformational approach // R. Brecht, C. Chvany (eds.). *Slavic transformational syntax, Michigan Slavic materials*, 10. Ann Arbor: Michigan University Press, 1974. P. 123–150.
- Fortuin 2003 — E. Fortuin. The conceptual basis of syntactic rules: a semantic motivation for the second dative in Russian // *Lingua* 113, 2003. P. 49–92.
- Franks 1990 — S. Franks. Case, configuration and argumenthood: Reflections on the second dative // *Russian Linguistics* 14, 1990. P. 231–254.
- Höskuldur Thráinsson 2007 — Höskuldur Thráinsson. *The syntax of Icelandic*. Cambridge: Cambridge University Press, 2007.
- Jóhannes Gísli Jónsson, Thórhallur Eythórsson 2005 — Jóhannes Gísli Jónsson, Thórhallur Eythórsson. Variation in Subject Case Marking in Insular Scandinavian // *Nordic Journal of Linguistics* 28, 2005. P. 223–245.
- Landau 2008 — I. Landau. Two routes of control: evidence from case transmission in Russian // *Natural Language and Linguistic Theory* 26, 2008. P. 877–924.
- Marantz 1991 — A. Marantz. Case and licensing. Paper presented at the 8th Eastern States Conference on Linguistics. University of Maryland, Baltimore, 1991.
- Sheehan 2014 — M. Sheehan. Portuguese, Russian and the Theory of Control // H. Huang, E. Poole, A. Rysling (eds.). *Proceedings of the 43rd Annual Meeting of the North East Linguistic Society 43 (NELS 43)*. Vol. 2. 2014. P. 115–126.
- Titov 2017 — E. Titov. The canonical order of Russian objects // *Linguistic Inquiry* 48(3), 2017. P. 427–456.