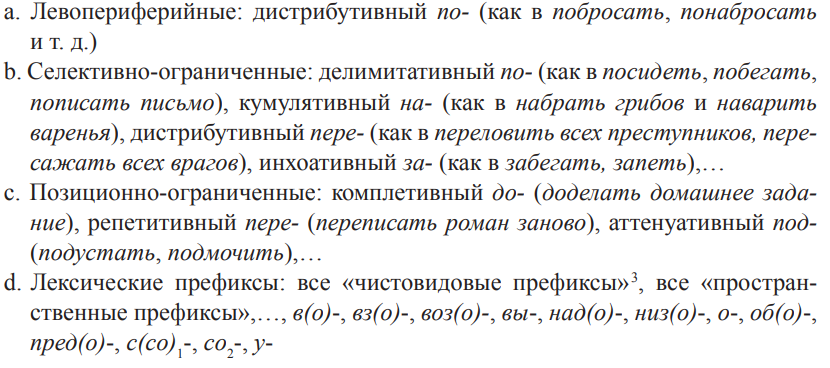
**Чем обусловлена дистрибуция приставки *за-* в русском языке?[[1]](#footnote-1)**

**1. Введение**

* В русском языке есть глагольные приставки, или превербы -- префиксы, присоединяющиеся к глагольным основам и модифицирующие их акциональные, аспектуальные и аргументно-структурные свойства
* Префиксы отличаются тем, в каком месте они присоединяются к глагольной группе
*  См. самую подробную классификацию в [Татевосов 2009:96]:
* Рассматриваемый нами префикс *за-* относится к **селективно-ограниченным внешним** префиксам
* Согласно многим работам, в частности, [Татевосов 2009], внешние приставки имеют более композициональное значение, в то время как поведение лексических приставок менее предсказуемо и считается более лексикализованным
* Кроме того, внешние префиксы присоединяются к сформировавшейся глагольной группе, поэтому они должны работать с ситуацией в целом, а не с её внутренней структурой события (см., например, [Ramchand 2008], согласно которой внутренние приставки вводят результирующее состояние)
* Согласно [Татевосов 2009], селективно-ограниченные приставки могут присоединяться только к формально имперфективным основам

**2. Семантика и дистрибуция приставки *за-*: что уже известно (мне)**

* Внешняя селективно-ограниченная приставка *за-* имеет инхоативное, то есть начинательное значение (см., например, [Исаченко 1960], цитируемый по [Татевосов 2009]: «инцептивные глаголы «сосредоточивают внимание на приступе к действию, который представляется как целостное событие»)
* Так, по крайней мере на первый взгляд примеры (1a) и (1b) синонимичны:

1. a. *Вася запел.[[2]](#footnote-2)*

b. *Вася начал петь.*

* Тем не менее, несмотря на то, что у большинства, если не у всех событий есть начало, далеко не все глагольные основы присоединяют приставку *за-*:

1. a.\**Вася заел суп*

b.\**Вася загулял по улице*

c.\**Вася сел за стул и заработал*

* В литературе отмечены разного рода ограничения и тенденции, описывающие дистрибуцию приставки *за-*
* Согласно [Зализняк 1995], приставка *за*- сочетается с **непредельными гомогенными процессами** типа *зашелестеть*, *запрыгать*, *засуетиться*
* Если предположить, что **предельность** здесь понимается в духе [Плунгян 2011], то есть как наличие в структуре значения глагола естественного предела, то такое обобщение действительно предсказывает большое количество отрицательных примеров, как в (3), но также предсказывает, что примеры типа (4) невозможны, что неверно (глаголы из примеров (4b) и (4c) отдельно обсуждаются в работе [Стойнова РГ] как одно из исключений из ограничения *за-* на предельность -- класс предельных глаголов с акцентом на способе действия):

1. a. *\*Дом загорел.*

b. *\*Вася заел суп.*

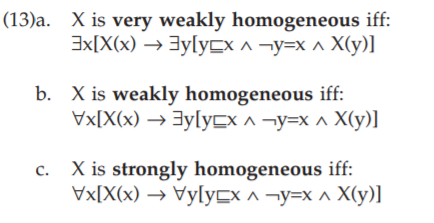
c. \**Вася зачитал книгу.*

1. a. *Вася запел песню*.

b. *Он повернулся спиной и засеменил к машине, бережно сжимая сопящий комочек.* []

c. *И вызванный им секретарь послушно застрочил письмо под диктовку господина.* []

* Что касается **гомогенности**, то тут главная проблема заключается в том, что не уточняется, что имеется в виду под этим термином
* Формальный подход к гомогенности в [Rothstein 2004]: три степени гомогенности



* **Очень слабая гомогенность** накладывает самое слабое ограничение: среди событий, описываемых предикатом Х, должно существовать хотя бы одно такое, у которого найдётся такая собственная часть, которая также описывается предикатом Х
* Пример такого предиката можно видеть в предложении (\*):

1. *Петя открыл окно.*

* Так, предложение (5) может описывать ситуацию, в которой Петя открыл окно нараспашку, соответственно, если мы «выкинем» часть, где щель расширяется, оставшаяся часть будет также удовлетоврять предложением (5)
* **Слабая гомогенность** предполагает, что у любого события, описываемого предикатом Х, должна существовать такая собственная часть, которая описывается предикатом Х
* Пример слабого гомогенного предиката можно видеть в предложении (6):

1. *Ребёнок шагает к маме.*

* Наконец, **сильная гомогенность** предполагает, что всякая часть всякого события, описываемого предикатом Х, описывается предикатом Х
* Пример сильного гомогенного предиката можно видеть в предложении (7):

1. *Вася поёт.*

* Однако то, что гомогенность не является определяющим фактором сочетаемости с *за-* даже для непредельных глаголов, говорит следующая пара примеров:

1. a. *Вспомнив про колючего приятеля, котёнок* ***загрустил***[Екатерина Каретникова. Зимняя сказка (2011)]

b. *Лёня попытался уйти в более широкую тему.* ***Заговорил*** *о царском режиме.* [Сергей Довлатов. Заповедник (1983)]

c. \**Вася пришёл на кухню и* ***засидел*** *на столе.*

d. *\*Вася вышел на улицу и* ***загулял*** *в парке.*

* Так, все дериваты на *за-* образованы от (строго) гомогенных предикатов, однако не все из них оказываются приемлемыми
* Согласно [Стойнова РГ], глаголы с *за*- в основном образуются от **непереходных** глаголов, хотя и бывают дериваты от **переходных** глаголов, см. (9):

1. a. *Я когда об этом узнал, дико* ***зауважал******его****: вот это мастерство!* [Василий Корецкий. Как стать комиком и не облажаться // «Русский репортер», 2014]

b. *Хоть бы старинный дедушкин футляр* ***их******заинтересовал****!* [Анатолий Алексин. Мой брат играет на кларнете (1967)]

c. *Он схватился руками за решётку и крепко затряс* ***её****.* [В. Г. Короленко. Мгновение (1900)][[3]](#footnote-3)

* Согласно [Стойнова РГ], *за-* может сочетаться как с **состояниями**, так и с **процессами**, см., например, (10):

1. a. *И опять* ***закаркала*** *ворона.* [М. А. Булгаков. Записки покойника (Театральный роман) (1936-1937)]

b. *Исчезни! ―* ***закричал*** *он и даже затопал ногами.* [Алексей Слаповский. 100 лет спустя. Письма нерожденному сыну // «Волга», 2009]

c. *Катя, глядя на нее, тоже* ***загрустила****.* [Татьяна Моспан. Подиум (2000)]

d. *На какую-то минуту я* ***засомневался*** *― стало жалко нарушать её покой.* [Вера Белоусова. Второй выстрел (2000)]

* Согласно [Зализняк 2006] по [Стойнова РГ][[4]](#footnote-4), для **ментальных глаголов и глаголов эмоций** действует следующая закономерность: процессы и состояния, «похожие на процесс», сочетаются с приставкой *за*-, а состояния, которые больше «похожи на состояние», сочетаются с другими приставками (см. пример (11), воспроизведённый по примерам [ibid; Стойнова РГ]):

1. a. *Вася загрустил.*

b. *Вася засомневался.*

c. *\*Вася зачувствовал боль.*

* Интуиция действительно кажется правдоподобной и удачной, однако не поясняется, чем оценивается похожесть на процесс и состояние
* Следующее важное наблюдение сформулировано в работе [Козлов и др. 2016], посвящённой семантике мокшанского показателя *-z’əv-*, где автор сравнивает некоторые свойства показателя с приставкой *за*-
* Так, автор отмечает, что дериваты с приставкой *за-* по крайней мере от некоторых глаголов подвержены эффекту **дезагентивации**
* Этот эффект проявляется в том, что рассматриваемые глаголы на *за­-* оказываются не совсем приемлемы в примерах (12a) и (13a), где начало действия определяется независимыми, рациональными намерениями агентивного участника, но абсолютно приемлемы в контекстах, где одушевлённый участник приступает к действию **под воздействием внешних сил**, руководимый относительно **иррациональной реакцией** ((12b) и (13b)), а также в контекстах с **неодушевлённым субъектом** ((12с) и (13c)) (примеры взяты из [ibid]):

1. a. *Спортсмен надел кроссовки, размял стопы и* ***?забегал*** *по*

*кругу.*

b. *Сказали, что придёт проверка — и все в страхе* ***OKзабегали***

*туда-сюда.*

с. *Огонёк лазера* ***забегал*** *по тёмному экрану.*

1. a. *Рабочий пришёл в цех, надел спецодежду и* ***?заработал****.*

b. *Все ничего не делали и курили — и вдруг вошёл бригадир. Все спешно кинулись к станкам и усиленно* ***OKзаработали****, делая вид, что никуда не отходили.*

c. *Я ударил по телевизору — и он* ***OKзаработал****.*

* Отметим, однако, что эффект дезагентивации проявляется, как кажется, не всегда, см. примеры (14) (пример (14a) взят из [Стойнова РГ: 7], а пример (14b) – из [Кронгауз 2017]):

1. a. *Я ухватился за эту мысль и* ***заработал*** *с удвоенным жаром*. [Б. Л. Пастернак. Охранная грамота (1930)]

b. *Это тебе так просто, сел за стол и сразу* ***заработал***.

c. *Став полицейским,* ***заработал*** *с двойным усердием, доказывая свою состоятельность.* [https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A3/uejts-martin/hudshee-iz-zol/5]

d. {Вася решил побегать по кругу в спортивном зале. Он решил увеличивать темп каждые две минуты и, когда побежал, засёк таймер.} *После того, как раздался сигнал, Вася* ***забегал*** *быстрее.* (свой пример)

e. *Вытянувшись во весь рост, Клим уперся руками в борт плотика, оттолкнулся от берега и мощно* ***заработал*** *ногами.* [А. Сарычев. Подводное сафари (2017)]

* Перед тем, как перейти к анализу, перечислим ещё несколько идентифицируемых групп глаголов, которые сочетаются с *за-*
* Так, дериваты на *за*- часто образуются от **мультипликативных** глаголов [Стойнова РГ]:

1. a. *Санитар* ***захлопал*** *в ладоши, но среди шума и криков его никто не услышал.* [Антон Ветров. Возвращение домой // «Сибирские огни», 2013]

b. *― Дайте мне досказать-то! ―* ***застучал*** *вилкой по графину Иван.* [Василий Шукшин. Печки-лавочки (1970-1972)]

c. *Сунув её в карман галифе, мужчина* ***зашагал*** *домой.* [Сергей Довлатов. Иная жизнь (1984)]

* Другой частый класс производящих глаголов для дериватов на за- -- это глаголы **речи** и **звука** [Стойнова РГ]:

1. a. *Леня смутился,* ***забормотал*** *что-то о «непередаваемой атмосфере» …* [Дина Рубина. Медная шкатулка (2011-2015)]

b. *Он нагнулся к моему уху и что-то* ***зашептал***. [И. Грекова. Без улыбок (1975)]

c. *Дверной звонок* ***зазвенел*** *так, что все подпрыгнули от неожиданности.* [Маша Трауб. Замочная скважина (2012)]

*d. Однажды, когда мы подошли к скошенному полю, среди ясного неба вдруг прямо над нами* ***загремел*** *гром и блеснула молния.* [М. И. Саитов. Островки // «Бельские Просторы», 2010]

* Ещё один класс -- это глаголы **визуального восприятия (+ эмиссии)**, преимущественно с **Наблюдателем** [Стойнова РГ]:

1. a. *Не прожектор. Это на небе* ***засияла*** *луна. Огромная, жёлтая, мятая*. [М. И. Саитов. Островки // «Бельские Просторы», 2010]

b. *Усаживаясь за стол, Глеб случайно задел клавишу, и экран ноутбука* ***засветился****.* [Алексей Иванов. Комьюнити (2012)]

c. *Скоро* ***завиднелась*** *сияющая речная гладь, даже издали прохладная.* [А. А. Бек. Талант (Жизнь Бережкова) / Части 4-6 (1940-1956)]

d. *В наступивших сумерках* ***зачернела*** *впереди линия материка.* [О. В. Волков. Из воспоминаний старого тенишевца (1988)]

* Также выделяются **физические** **состояния** человека [Стойнова РГ]:

1. a. *Но Захаров неожиданно заболел, был отвезён в Германию и там прооперирован…* [Григорий Горин. Иронические мемуары (1990-1998)]

b. *Мороз был сильный, и Аллен здорово* ***замёрз****.* [Борис Руденко. Возвращение Робин Гуда // «Наука и жизнь», 2008]

c*. ― Это у меня в носу* ***зачесалось****, я хотела чихнуть и не смогла.* [Анна Берсенева*.* Полетнадразлукой(2003*-*2005)]

d. *Поэтому от нехорошего предчувствия у него неприятно* ***заныло*** *в груди.* [Владимир Васильев. Шуруп (2013)]

* И ещё выделяются **эмоциональные состояния** человека [Стойнова РГ]:

1. a. *Но даже если бы я* ***захотел*** *оформить свою квартиру, не знаю, что бы из этого получилось.* [Юлия Пешкова. Пиковый козырь // «Домовой», 2002.01.04]

b. *Тот опять* ***засмущался*** *и отрицательно качнул головой. [*Виктор Ремизов. Воля вольная // «Новый мир», 2013]

c. *Я* ***запаниковал*** *― мне пришло в голову, что Грым мог избавиться от метки*. [Виктор Пелевин. S.N.U.F.F (2011)]

d. *На какую-то минуту я* ***засомневался*** *― стало жалко нарушать её покой.* [Вера Белоусова. Второй выстрел (2000)]

* Наконец, дериваты на *за-* способны образовываться от в том или ином смысле многократных, внешнесобытийных действий (пример (20a) взят из [Стойнова РГ]):

1. *a. Яблоки* ***западали*** *чаще; трое остальных ― это были молодые ребята моего примерно возраста, теперь я видела их отчетливо, ― осторожно нащупывали плоды в траве и подкатывали к себе.* [ИринаПолянская.Прохождение тени (1996)]

b. *\*Он оступился и* ***западал*** *с обрыва.*

c. *Ведь чтобы ребёнок* ***зачитал****, нужно тренироваться и читать побольше, да желательно с удовольствием.* [http://kinder-raduga.narod.ru/index/0-3]

d. *\*Вася* ***зачитал*** *книгу.*

e. *― Звонить будут, скажи:* ***запил*** *хозяин. Василиса смотрела непонимающим глазом.* [Людмила Улицкая. Казус Кукоцкого [Путешествие в седьмую сторону света] // «Новый Мир», 2000]

f. ??*Вася очень хотел пить, поэтому налил воды и жадно* ***запил*** *воду.* (свой пример)

* В работе [Стойнова РГ] подробно разбираются контексты с глагольной множественностью и указывается, что, как правило, дериваты на *за-* не используются в контекстах **итеративной** («собственно многократной: начало дистрибутивной или хабитуальной ситуации» [Стойнова РГ]) и **константной** («начало общеродовой (generic) или узуальной ситуации: приобретение постоянного свойства или способности, начало постоянной деятельности» [Стойнова РГ] ) серийной начинательности (примеры также взяты из [Стойнова РГ]):

1. a. *Я рано начал работать <****\*заработал****> и долго-долго ощущал себя самым молодым среди тех солидных людей, с которыми положение обязывало быть на равных.* [И. Э. Кио. Иллюзии без иллюзий (1995-1999)]

b. *Со дня этой случайной встречи в городе, что оставила в сердце не то песок, не то камень, Инка стала скрипеть* ***<?заскрипела>*** *зубами по ночам.* [Улья Нова. Инка (2004)]

3. **Анализ. Понятие интенсивности и притока энергии.**

* Итак, в качестве потенциальных факторов, влияющих на употребимость инхоативов на *за*-, были рассмотрены такие факторы, как предельность, гомогенность, переходность, акциональный класс (противопоставление процессов и состояний), агентивность и глагольная множественность
* Однако ни один из этих факторов не накладывает строгих ограничений, можно говорить в лучшем случае о корреляции
* Чем же тогда обусловлена дистрибуция приставки *за-*?
* Согласно нашему предположению, решающую роль для дистрибутивного потенциала приставки *за-* играет такой параметр, как **интенсивность**, а именно:

1. Инхоативы на *за-* образуются только от таких глаголов, которые могут описывать события, противопоставленные по шкале интенсивности.

* Но что такое интенсивность? Честно говоря, я почти не нашёл формальной литературы по этому поводу, поэтому я предложу собственную черновую формализацию через интутивное понятие притока энергии
* Ещё Талми в своей работе [Talmy 1976] предположил, что ключевое отличие процессов от состояний состоит в том, что процессы происходят засчёт постоянного притока энергии, поддерживающего их динамичность
* Как критерий разграничения состояний и процессов приток энергии подвергся критике в [Татевосов 2015], однако мы возьмём его за основу определения понятия интенсивности
* Пусть ɛ обозначает некоторый уровень притока энергии за какой-то промежуток времени, например, за секунду
* Предположим, что у как минимум некоторых событий есть свой тип ɛ, обеспечивающий их динамичность, их наличие в мире
* В таком случае некоторые предикаты можно сравнивать по уровню «мощности» этого притока энергии, как в (23):

1. a. *Вася громко поёт.*

b. *Вася тихо поёт.*

c. *Вася быстро ходит по комнате.*

d. *Вася медленно ходит по комнате.*

* Так, верно, что на совершение процесса в (23a) тратится меньше энергии за одно и то же время, чем в (23b), и на совершение процесса в (\*d) тратится меньше энергии за одно и то же время, чем в (23c)
* Другие предикаты, такие как *гулять* в значении ‘быть на прогулке’, не работают со шкалой интенсивности в принципе
* Так, представим себе ситуацию: Юля и Дуся гуляют по парку, но при этом Юля ходит медленнее и чаще сидит на лавках, а Дуся идёт быстро, вприпрыжку – то есть тратит больше энергии, чем Юля
* Однако нельзя сказать что-то вроде (24):

1. \**Дуся гуляет сильнее Юли*

\**Дуся гуляет быстрее Юли*

* В итоге такие предикаты, как *петь* или *ходить*, образуют инхоативы на *за*-, а такие предикаты, как *гулять*, нет
* Примечательно, что сила притока энергии может проявляться в разных подвидах шкал, как следует из работы [Fleischhauer 2016]: так, в сочетании с глаголами звукопроизводства отражением разной интенсивности служит разница в **громкости**, в сочетании с большинством процессов – **скорость**, а в сочетании, например, с состояниями – **степень проявления** состояния:

1. a. *Получив роль и прочитав сотню страниц голой публицистики, Александр Александрович* ***сильно******загрустил****.* [Анатолий Смелянский. Так победим. Без восклицательного знака // «Известия», 2001.08.14]

b. *Когда мы с комсомольцами приехали на место и мне в глаза бросилось это объявление, я, честно говоря,* ***сильно засомневался*** *в успешном исходе того, что мне предстояло сделать*. [Артем Тарасов. Миллионер (2004)]

* Интересно, что «теория интенсивности» без дополнительных допущений объясняет, почему инхоативы свободно образуются от состояний типа *грустить*, *сомневаться*, *волноваться*, но плохо или вовсе не образуются от *чувствовать*, *сидеть*, *быть слабым*: первые допускают модификацию наречием типа *сильно*, а вторые – нет
* Теория интенсивности предсказывает и сочетаемость *за-* с глаголами восприятия и эмиссии света типа *блестеть,* *виднеться*, *белеть* ‘выделяться’, только здесь разница в притоке энергии выражается в шкале **яркости** или **чёткости** (также см. рассуждение в [Fleischhauer 2016])**:**

1. a. *Закат давно догорел, и справа заволакивала зеленовато-черная тьма хрустальное небо, и* ***ярко засветилась*** *вечерняя звезда.* [П. Н. Краснов. От Двуглавого Орла к красному знамени (книга 2) (1922)]

b. *Ять видел, как в руке у темного* ***тускло забелело*** *лезвие.* [Д. Быков. Орфография (2002)]

* Также теория интенсивности предсказывает и сочетаемость *за-* с мультипликативами и серийной множественностью – здесь разница в притоке энергии проявляется в том, что больше или меньше энергии тратится благодаря **разному количеству квантов**:

1. a. *Яблоки* ***западали******чаще****; трое остальных ― это были молодые ребята моего примерно возраста, теперь я видела их отчетливо, ― осторожно нащупывали плоды в траве и подкатывали к себе.* [И. Полянская. Прохождение тени (1996)]

b. *Порез был сначала бледным, потом набух кровью, темные капли* ***быстро******западали*** *с пальца в траву.* [https://odintsovo.info/news/?id=35039]

* Заметим, однако, что кванты должны сами по себе требовать притока энергии, поэтому невозможны примеры типа (28):

1. \**На улице засидели бабушки.*

* Так, неверно, что чем больше квантов сидения произошло, тем больше энергии было затрачено – поэтому разное количество квантов нельзя сравнить по энергозатратности
* Как теория интенсивности объясняет примеры, обсуждаемые в контексте проблемы дезагентивации?
* Наше предположение следующее: глаголы типа *работать* и *бегать* ограничены прагматикой сравнения по шкале интенсивности
* Само начало работы или бега обычно представляет из себя слишком постепенный[[5]](#footnote-5) приток энергии, чтобы его «заметила» приставка *за­-*
* Но такой проблемы нет, когда по каким-то причинам приток энергии происходит очень быстро
* Такое может быть, если:

1) Эксплицитно указано на маркированно быстрое вхождение в процесс, как в примере М. А. Кронгауза (29):

1. *Это тебе так просто, сел за стол и сразу* ***заработал***.

2) На самом деле описывается не начало процесса, а момент его резкого ускорения (продублирую здесь уже имеющийся пример как (30)):

1. a. *Став полицейским,* ***заработал*** *с двойным усердием, доказывая свою состоятельность.* [https://litresp.ru/chitat/ru/%D0%A3/uejts-martin/hudshee-iz-zol/5]

b. *Я ухватился за эту мысль и* ***заработал*** *с удвоенным жаром*. [Б. Л. Пастернак. Охранная грамота (1930)]

c. *Увидев, что Петя успешно собрал половину модели самолёта, Костя* ***заработал*** *быстрее.* (мой пример, требует проверки)

3) С помощью лексических средств варианты возможных вхождений в процесс суживаются до таких, которые котируются как моментальные:

1. a. *Художник отчаянно* ***заработал руками и ногами****, полетел вверх и вместе с массой воды благополучно перевалился через уступ.* [И. А. Ефремов. Лезвие бритвы (1959-1963)]

b. *Поджав губы, мальчик быстро* ***заработал ногами****.* [В. П. Катаев. Белеет парус одинокий (1936)]

* Почему *за*- не сочетается с многими предельными процессами?
* Можно предположить, что в сочетании с предельными процессами возникает конфликт шкал: у глагола должна быть актуализирована только одна шкала
* В пользу этого говорит то, что, как кажется, при итеративизации предельные процессы сочетаются с инхоативным *за-* тем лучше, чем меньше в их семантике актуализирована единая шкала изменения состояния аргумента:

1. a. *И упали душистые дождевые капли.* ***Западали*** *быстро и шумно.* [А. М. Ремизов. В плену (1896-1903)]

b. ??*Эти яблоки быстро* ***западали****.*

с. *Микоплазму обнаружили у наших мышей в августе, когда они массово* ***заумирали****.* [http://ratmania.ru/forum/index.php?topic=5315.0] – кажется, так тоже неидеально

d. \**Смотри, эти мыши* ***заумирали****.*

e. *В Альпах* ***затаяли*** *ледники, которые казались вечными, как сами горы.* [https://litnet.com/reader/zemlya-vo-mgle-b49691?c=404209]

f. *?Смотри, лёд* ***затаял****.*

g. *\*Смотри, эти снеговики* ***затаяли****.*

* Отдельного пояснения, однако, требуют примеры с глаголами типа *засеменить*, *заковылять*, *застрочить*,как в (33):

1. *Досадливо отодрав руку от орленой пуговицы, соотечественник****засеменил****к машине с посольским флажком.* [Борис Евсеев. Евстигней // «Октябрь», 2010]

* Отметим, однако, что эти глаголы отличаются от глаголов направленного движения типа *бежать*, *лететь*, *плыть* по одному важному параметру:

У них нет коррелятов со значением ненаправленного движения, таких как *бегать*, *летать*, *плавать* для вышеперечисленных глаголов, -- поэтому можно считать их нейтральными глаголами способа перемещения с точки зрения направленности

* Но как объяснить возможность образования инхоатива от глагола *строчить*, который не относится к глаголам движения? Чем он отличается от *писать*?
* На первый взгляд, глагол *строчить* даже имеет видовую пару --*насточить*:

1. *Тоннер, вернувшись к себе и перекусив, быстро* ***настрочил*** *письмо – текст придумал еще дорогой.* [Валерий Введенский. Сломанная тень (2019)]

* Однако кажется, что на самом деле приставка *на-* в ­*настрочить* – это не лексическая приставка, как в *написать*, а внешняя накопительная приставка *на-*, как в *набрать три килограмма лисичек*. В пользу этого говорит следующее обстоятельство: от глагола *настрочить* нельзя[[6]](#footnote-6) образовать номинализацию, в отличие от *написать*, что является тестом на лексическую приставку согласно [Татевосов 2015]:

1. a. ??*Он пришёл во время* ***настрочения*** *письма.*

b. *В момент* ***написания*** *этой книги в живых оставалось семеро*. [Александр Зиновьев. Русская судьба, исповедь отщепенца (1988-1998)]

* Таким образом, в целом объяснение сочетаемости *строчить* с инхоативной *за*- можно объяснить тем, что в семантике этого глагола нет обязательной направленности к достижению предела, собственно, он непредельный в том смысле, что не имеет предельной видовой пары
* Почему инхоативы на *за*- не образуются от хабитуалиса?
* Несколько возможных объяснений:

1) Хабитуалис находится слишком высоко в дереве, и *за-* присоединяется до него

* В пользу этого говорит то, что на первый взгляд (интроспекции) проблемы с хабитуалисом имеют и другие внешние селективно-ограниченные приставки, см. примеры (\*):

1. a. *??Вася* ***поел*** *мясо пять лет, а потом стал вегетарианцем*.

b. *??Вася* ***проел*** *мясо целых два года, пока жил у индейцев! Настоящая самоотверженность для вегетарианца.*

* (второе устно проговорю)
* Некоторые проблемы, которые постараюсь успеть объяснить:

1) почему можно *замолчать*?

2) почему нельзя *засидеть*, *застоять*, *залежать*? Ведь можно *еле стоит*.

3) почему нельзя *затренироваться*?

4) Что значит *завидеть*, *заслышать?*

5) Почему можно *заиметь*, *зажить*?

6) Почему нельзя *забить Петю*? (шкала изменения состояния в плане эффекта, произведённого на Петю)

**4. Выводы**

* Как кажется, можно пытаться развивать гипотезу об интенсивности в лице шкал притока энергии как объяснение дистрибутивного потенциала приставки *за-*:

1. a. Инхоативы на *за-* образуются только от таких глаголов, которые могут описывать события, противопоставленные по шкале интенсивности.

b. Инхоативы на *за-* не образуются от предикатов с актуализированной шкалой изменения состояния объекта.

**5. Литература**

Зализняк 1995 -- Зализняк Анна А. Опыт моделирования семантики приставочных глаголов в русском языке // Russian Linguistics, 19. 1995. P. 143–185.

Зализняк 2006 -- Зализняк Анна А. Многозначность в языке и способы ее представления. М.: ЯСК. 2006.

Исаченко 1960 -- Исаченко 1960 — Исаченко А. В. Грамматический строй русского языка в сопоставлении со словацким. Т. 2. Братислава: Изд-во Словацкой АН, 1960. Т. 2.

Козлов и др. 2016 -- Козлов А. А., Муравьев Н. А., Никифорова С. О. Семантика и морфосинтаксис одной мокшанской аспектуальной деривации //Acta Linguistica Petropolitana. Труды института лингвистических исследований. – 2016. – Т. 12. – №. 1.

Кронгауз 2017 -- Кронгауз М. Приставки и глаголы в русском языке: семантическая грамматика. – Litres, 2017.

Плунгян 2011 -- Плунгян В. А. Введение в грамматическую семантику: грамматические значения и грамматические системы языков мира. – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Российский государственный гуманитарный университет, 2011. – С. 7281-7281.

Стойнова РГ – Стойнова Н.М. Начинательный префикс *за*- // Материалы для проекта корпусного описания русской грамматики (http://rusgram.ru).

Татевосов 2009 -- Татевосов С. Г. Множественная префиксация и анатомия русского глагола //Корпусные исследования по русской грамматике. – 2009. – С. 92.

Татевосов 2015 – Акциональность в лексике и грамматике. Глагол и структура события. 2015.

Fleischhauer 2016 -- Fleischhauer J. Degree gradation of verbs. – düsseldorf university Press, 2016. – Т. 2.

Ramchand 2008 --- Ramchand G. Verb meaning and the lexicon: A first-phase syntax. – Cambridge : Cambridge University Press, 2008. – Т. 116.

Rothstein 2004 -- Rothstein S. Structuring Events. Malden //MA: Blackwell Publishing. – 2004.

Talmy 1976 -- Talmy L. Semantic causative types //The grammar of causative constructions. – Brill, 1976. – С. 41-116.

1. Прошу считать этот хэндаут драфтом настоящего хэндаута. Здесь могут встречаться глупые ошибки совсем разного рода. К сожалению, я не успел доделать его как следует, простите. [↑](#footnote-ref-1)
2. Важное замечание: все примеры без указания источника получены методом интроспекции и, иногда, частной элицитацией. Поэтому я ни в коем случае не призываю им верить на слово, а наоборот, призываю оценивать их грамматичность и самим. Разумеется, в перспективе необходимо произвести качественный опрос носителей. [↑](#footnote-ref-2)
3. Это пример (49) из [Стойнова РГ]. [↑](#footnote-ref-3)
4. Я, к сожалению, пока не имею доступа к работе [Зализняк 2006], поэтому работаю по пересказу в [Стойнова РГ]. [↑](#footnote-ref-4)
5. Идея про то, что за- легче сочетается с глаголами, чьё начало легче идентифицируется, точно не моя, но я, к сожалению, не помню, откуда я это вычитал) Обязательно постараюсь найти источник [↑](#footnote-ref-5)
6. Хотя стоит признать, что в интернете встречаются немногочисленные примеры с номинализацией *настрочение*. [↑](#footnote-ref-6)