

# Gillian Ramchand. Situations and Syntactic Structures

главы 5-6

обсуждалочки 14 ноя 2022

в формлабе

рассказала  
даша сидоркина

# словарик туриста

**эпистемическая** модальность – про знания говорящего

**деонтическая** – про правила и законы

**булетическая** – про желания

**телеологическая** – про цели

**динамическая** – про умения



**circumstantial**

по-русски как??

хороводная?

# ▲ Высота - thematic roles

## ▲ эпистемики – подъём

→ субъекту ничего не приписывается

- (8) a. Mary must be really tired right now.  
b. It must be the case that Mary is really tired right now.

## ▲ динамические – контроль

- (9) a. Mary can swim. → субъекту приписывается тематическая роль  
b. Mary is capable of swimming.  
c. \*It is capable that Mary swims.

## ▲ деонтики – серединка на половинку

- (10) a. Mary must pay the extra fees herself.  
b. Mary is obliged to pay the extra fees herself.  
c. \*It is obliged that Mary pay the extra fees herself.

▲ перефразировать нельзя – (10с)  
НО

▲ носитель обязательства – не  
обязательно субъект:

The shirts must be clean and colorful.

# ▲ ▲ Высота - сфера действия с кванторами

## ▲ эпистемики – 2 прочтения, с противоречием и без

(15) Every radio may get Chicago stations and no radio may get Chicago stations.

*Contradictory reading:*  $\forall x \diamond [\text{radio}'(x) \rightarrow \text{get-Chicago-stations}(x)]$

$\wedge \neg \exists x \diamond [\text{radio}'(x) \wedge \text{get-Chicago-stations}(x)]$

*Noncontradictory reading:*  $\diamond [\forall x [\text{radio}'(x) \rightarrow \text{get-Chicago-stations}(x)]]$

$\wedge \diamond [\neg \exists x [\text{radio}'(x) \wedge \text{get-Chicago-stations}(x)]]$

## ▲ динамические – только противоречие

(16) Every radio can get Chicago stations and no radio can get Chicago stations.

## ▲ деонтические – 2 прочтения

(17) Every child can be invited and no child can be invited, but you are not allowed to play favorites!

# ▲▲▲ Высота - симметричность

симметричность – это когда

$$R(x,y) \Leftrightarrow R(y,x)$$

- (18) a. The governor shook hands with all the prisoners.  
b. All the prisoners shook hands with the governor.
- (19) a. Peter got the same score as Joan.  
b. Joan got the same score as Peter.

# ▲▲▲ Высота - симметричность

## ▲ эпистемики – симметричны

- (21) a. The governor might shake hands with all the prisoners.  
b. All the prisoners might shake hands with the governor.

## ▲ динамические – несимметричны

- (20) a. Peter can get the same score as Joan.  
b. Joan can get the same score as Peter.

## ▲ деонтики – несимметричны, когда обязан субъект:

- (22) a. The governor may shake hands with all the prisoners.  
b. All the prisoners may shake hands with the governor.

## симметричны, когда обязан кто-то ещё:

- (23) a. The girls must get the same score as the boys.  
b. The boys must get the same score as the girls.

# Высота - типология

Table 5.3

Major subtypes of modals and their properties

	Semantic role for subject	Modal scope with respect to subject	Persistence of symmetry
Dynamic	Yes	Modal low	No
Deontic	Yes/No	Ambiguous	No/Yes
Epistemic	No	Ambiguous	Yes

▲ в шведском перфект и время находятся выше динамических показателей и деонтиков

но ниже эпистемиков

▲ эпистемики всегда выше динамических показателей

▲ в английском только динамическую модальность можно засунуть в морфологию → *lovable, endurable*

получается: (31) Epistemic modality < Circumstantial modality < Dynamic modality

этот же порядок видно и в русском – перфективный аспект вешается только на динамическую модальность:

(а) Вася мог // смог подтянуться 10 раз

(б) {Им хоть что-то там разрешали?}

– Ну, Вася мог // \*смог пользоваться общим чайником

(в) {Где был Вася?}

– Ну, он мог // \*смог быть в библиотеке

(31) Epistemic modality < Circumstantial modality < Dynamic modality



# Высота - импликации

в английском

у показателя есть «низкое» прочтение → есть и более высокое  
но не наоборот

(32)	<i>Dynamic</i>	<i>Circumstantial</i>	<i>Epistemic</i>
	can/could	can/could	can't/could
	will/would	will/would	will/would
		may	may
		must	must
		should	should
			might



**high negation** – в extended C-domain

**polarity negation** - в той части клаузы, где устанавливаются пространственно-временные отношения между описываемым событием *e* и событием высказывания *d* (2 зона)

**low/ constituent negation** – ниже AspP, до введения события высказывания

*Кажется, в Я не могла не приехать* – polarity + low negation

# Отрицание??

It seems as if there is no hope for a generalization based on the simple parameters of modal meaning or surface syntactic positioning.

**Table 5.8**

Polarity classification of deontic modals in English (Iatridou and Zeijlstra 2013)

	PPIs	Neutral	NPIs
Universal	<i>must, should, ought to</i>	<i>have to, need to</i>	<i>need</i>
Existential		<i>can, may</i>	

решение – syntactic selection, лексически закодировано для каждого показателя (к семантике никак не сводится)

какие-то показатели выбирают PolP (выше отрицания) - PPI

какие-то - ниже отрицания

# Отрицание??

## Какие-то обобщения про отрицание:

(47) a. *Interpretational constraint: \*ALLOW-NOT*

There are no deontic, existential interpretations that scope over negation. (Iatridou and Zeijlstra (2013) also say they found none such.)

b. *Lexical constraint: \*NOT-NECESSARY*

There are no universal modals that are *just* epistemic that scope under negation.

# Классический анализ модальности

МНОЖЕСТВО ВОЗМОЖНЫХ МИРОВ

$\exists/\forall$  по кучке миров, которые выбрало *accessibility relation* (+ упорядочивание)  
(Kratzer 1977, 1981, 1991)

по сути, квантификация с рестриктором – совсем как квантификация над индивидами

рестриктор – знания / правила / предпочтения / контекстная информация / ...

эту модель используют почти все и почти везде

# Что?

Цель –

сделать единую семантику для модальных показателей в их разных функциях (эпистемическая/деонтическая/динамическая)

так, чтобы нужная интерпретация выводилась из уровня присоединения показателя

▲ предлагаемое средство – отказаться от классической модели

# Выводим модальный окрас из высоты

- when the modal is speaker-oriented, it is keyed to the utterance time and receives an epistemic interpretation;
- when the modal is attitude holder-oriented, it is keyed to the attitude time and receives an epistemic interpretation; and
- when the modal is subject-oriented, it is keyed to the time provided by tense and receives a root interpretation.

НЕПРАВДА  
(Rullmann & Matthewson 2018)

окрас зависит от семантики компонента т.е. от места присоединения  
мод. показателя

!!

# preliminaries

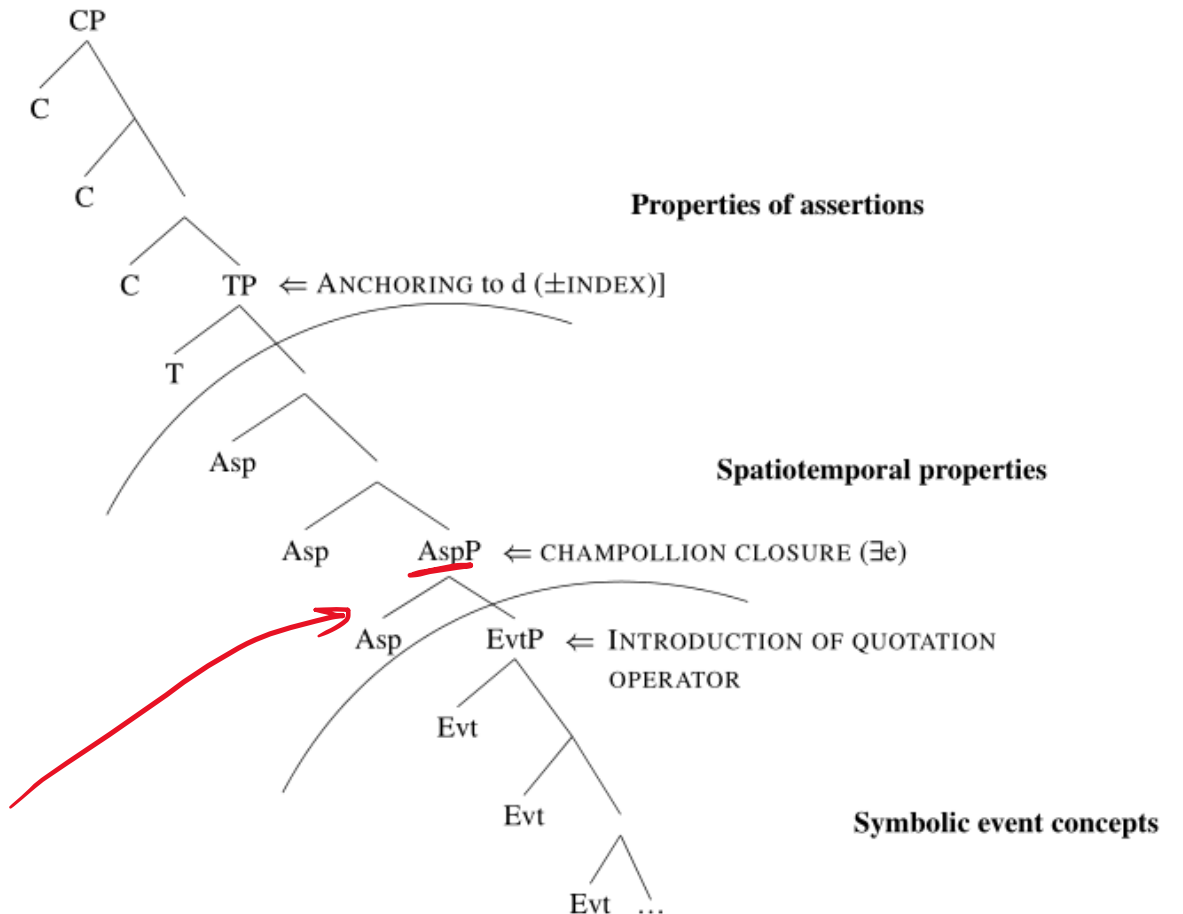
ниже AspP создаётся «концепт» ситуации, не привязанный ни к чему

в AspP он привязывается к событию высказывания – отношение  $f$

а дальше оно модифицируется: когда, где, в каком мире и т.д.

$$(56) \llbracket \text{AspP} \rrbracket = \lambda f \lambda d \exists e [\text{Utterance}(d) \wedge f(d)(e) \wedge \ulcorner u \urcorner(e)]$$

(2) *Semantic zones and syntactic domains*





# «Промежуточная» ситуация $s'$

Для модальности предлагается вводить  $s'$ , как для перфекта.

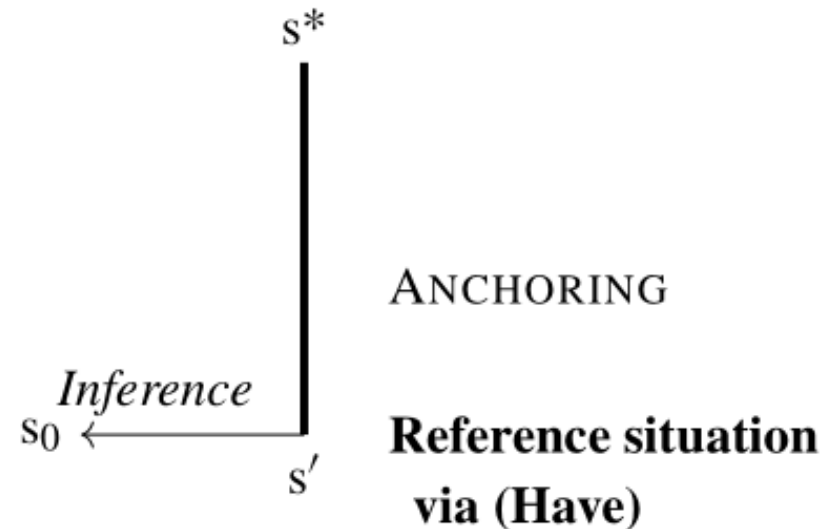
(57)  $[[\text{have}]] = \lambda Q \lambda x \lambda f' \lambda d \exists s' \exists f [Q(f)(d) \wedge \text{State}(s') \wedge \text{HOLDER}(s') = x \wedge f = \lambda s \lambda d [s' \text{ gives evidence for the spatiotemporal relation between } s \text{ and } d \text{ in the same world as } s'] \wedge f'(s')(d)]$

*готовая  $A_{s'}P$*

$s_0$  – вложенная ситуация

$s'$  – промежуточная

потом время или модальность  
привязывает уже  $s'$ , а не  $s_0$  к  $d$



# Модальная семантика (для *circumst*)

(58)  $[[\text{Mod}_{\text{circ}}]] = \lambda Q \lambda x \lambda f' \lambda d \exists s' \exists f [Q(f)(d) \wedge \text{State}(s') \wedge \text{HOLDER}(s') = x \wedge f = \lambda s \lambda d [s \text{ is located at a world-time pair that is a CHOICE for the perspectival topic in } s'] \wedge f'(s')(d)]$

CHOICE работает по типу  
контекстных альтернатив как в  
теории фокуса

CHOICE заменяет квантификацию  
по доступным мирам

## Box 5.2

Informal schema for modal denotations

A modal meaning involves the assertion of a CHOICE within a set of live alternatives *for* a topic individual  $x$  *in* a perspectival situation  $s'$ . These alternatives are directly constructed from the constituent that the modal attaches to.

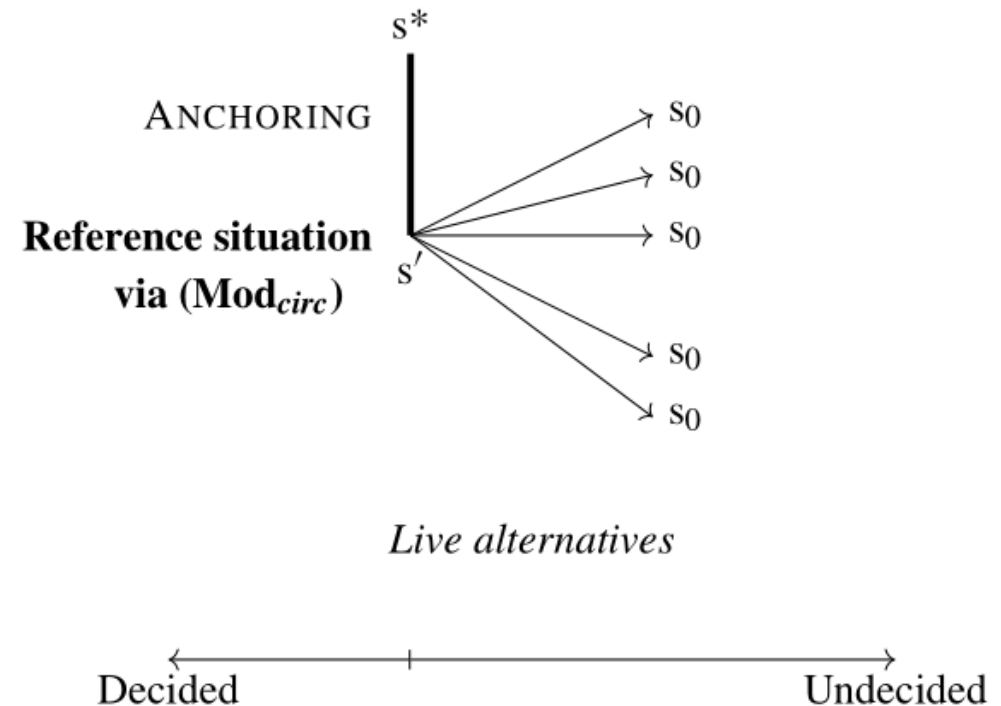


Figure 5.8

Schema for circumstantial modality

# Модальная семантика (для *circumst*)

◦ Circumstantial choices

are simply different possible future situations from a particular situational perspective.

короче говоря, ориентация в будущее закодирована в самом модальном операторе

не проблема ли это?

# Возражение №1

▲ дефолтное смещение в будущее, закодированное лексически (в самом CHOICE).  
хорошо работает для английских данных, но если мы претендуем на  
универсальность...

(85) **Da'akhlxw-i-s** Henry **\*(dim)** jam-t. via (Rullmann&Matthewson 2018)  
CIRC.POS-TR-PN Henry **\*(PROSP)** cook-3.П  
'Henry is able to cook.'/'Henry was able to cook.'  
(past or present TP, future TO)  
(Gitksan; adapted from Matthewson 2013:371)

под модальностью обязательный(!) проспектив - зачем он, если ориентация уже  
лексически закодирована??

▲ ориентация в будущее обязательна – Diversity condition (Condoravdi 2002)  
– в домейне квантификации должны быть и  $p$  и  $\neg p$  миры

→ нужно позволить ориентированности в будущее кодироваться **не только лексически!**

# Возражение №1

Как делали?

- ▲ лексически ничего не кодируется, всё кодируется внешним оператором.  
его не видно? так он, это, нулевой
- (Kratzer 2011) постулирует нулевой проспектив под модальностью для английского,
- (Louie 2015) – для Blackfoot

# Возражение №1

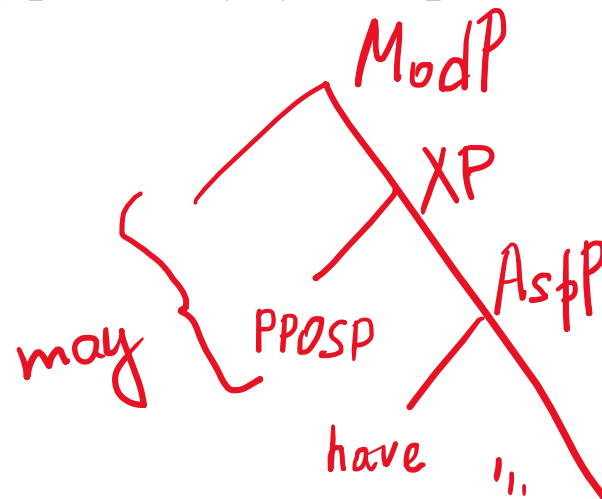
Как это можно сделать? (imho)

впилить проекцию, которая иногда заполняется самой модальностью (как в англ, датском, русском, салишских и т.д.)

а иногда заполняется отдельным показателем (как в Гитксане)

но это не просто слот для  $prosp \backslash perf$  - можно вставить перфект и будущн ориентация всё равно останется:

- (44) a. John must have his homework done by noon.  
b. The applicant may have completed her degree at the time of application.



▲ CHOICE работает по типу контекстных альтернатив как в теории фокуса  
он зависит от контекстуально доступной информации и пресуппозиций  
(как??)

если честно конкретный механизм его рестрикции не оч понятен

(66) *Grounds for CHOICE coming from adverbial modification*

If you want to make that meeting, you must get up before 8.

ВОТ ЭТО В КЛАССИЧЕСКОМ ПОХОДЕ АНАЛИЗИРУЕТСЯ КАК ЕЩЁ ОДИН РЕСТРИКТОР ПРОСТО  
И ЭТО УДОБНО «ВПИСАТЬ» В МОДЕЛЬ

а как формализовать эти ограничения для CHOICE?

# Необходимость

не  $\forall$ , а единственный выбор

(63) a. Jane must [ $\text{PolP}[\text{AspP} \langle \text{Jane} \rangle \text{ sing}]$ ].

b.  $\llbracket \text{Mod}_{\text{circ-must}} \rrbracket = \lambda Q \lambda x \lambda f' \lambda d \exists s' \exists f [Q(f)(d) \wedge \text{State}(s') \wedge \text{holder}(s') = x \wedge f = \lambda s \lambda d [s \text{ is located at a world-time pair that is the exclusive CHOICE for the perspectival topic in } s'] \wedge f'(s')(d)]$