

Радикальная грамматика конструкций

20 октября 2022

Что такое конструкция?

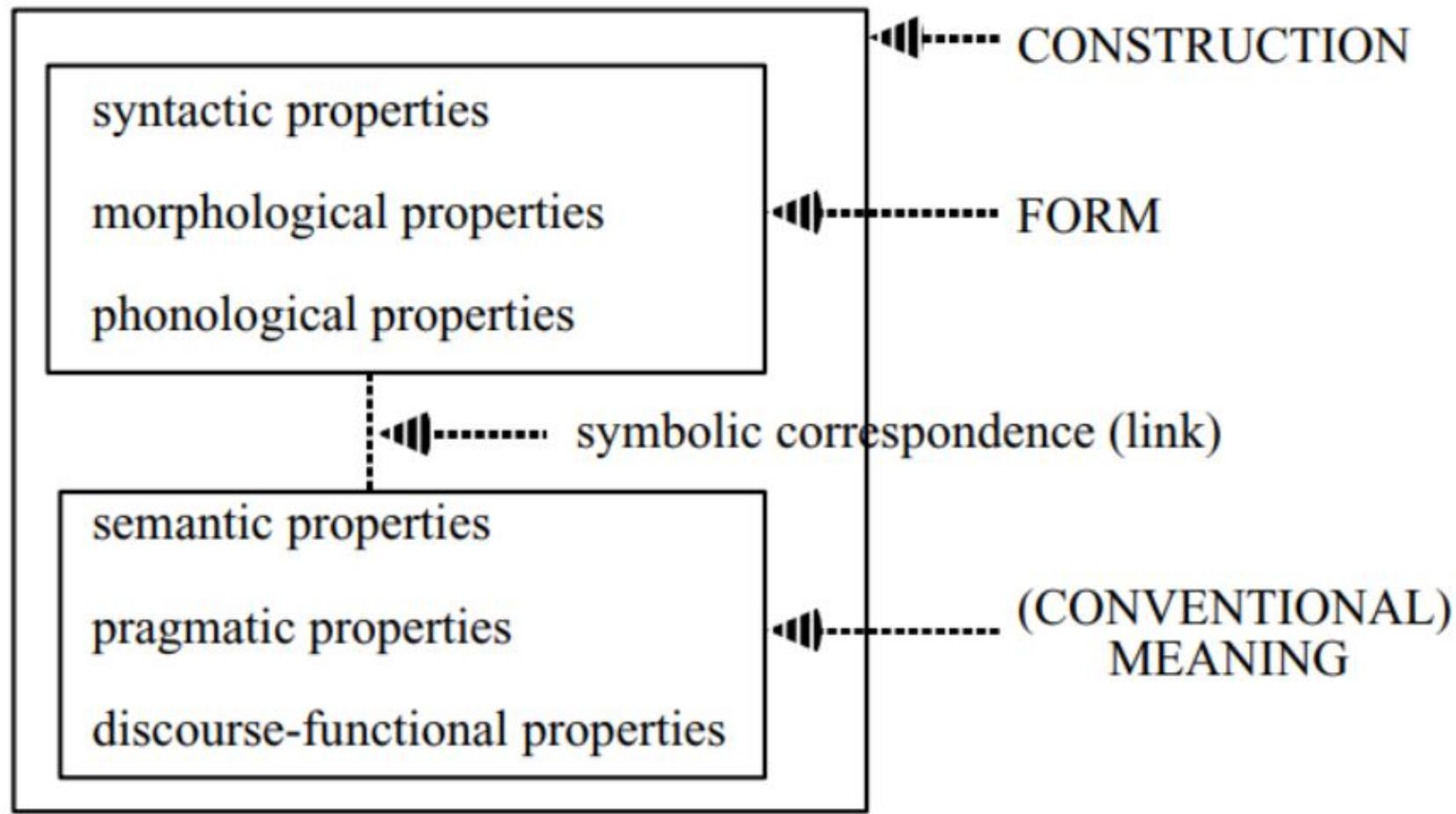


Figure 10.1 *The symbolic structure of a construction*

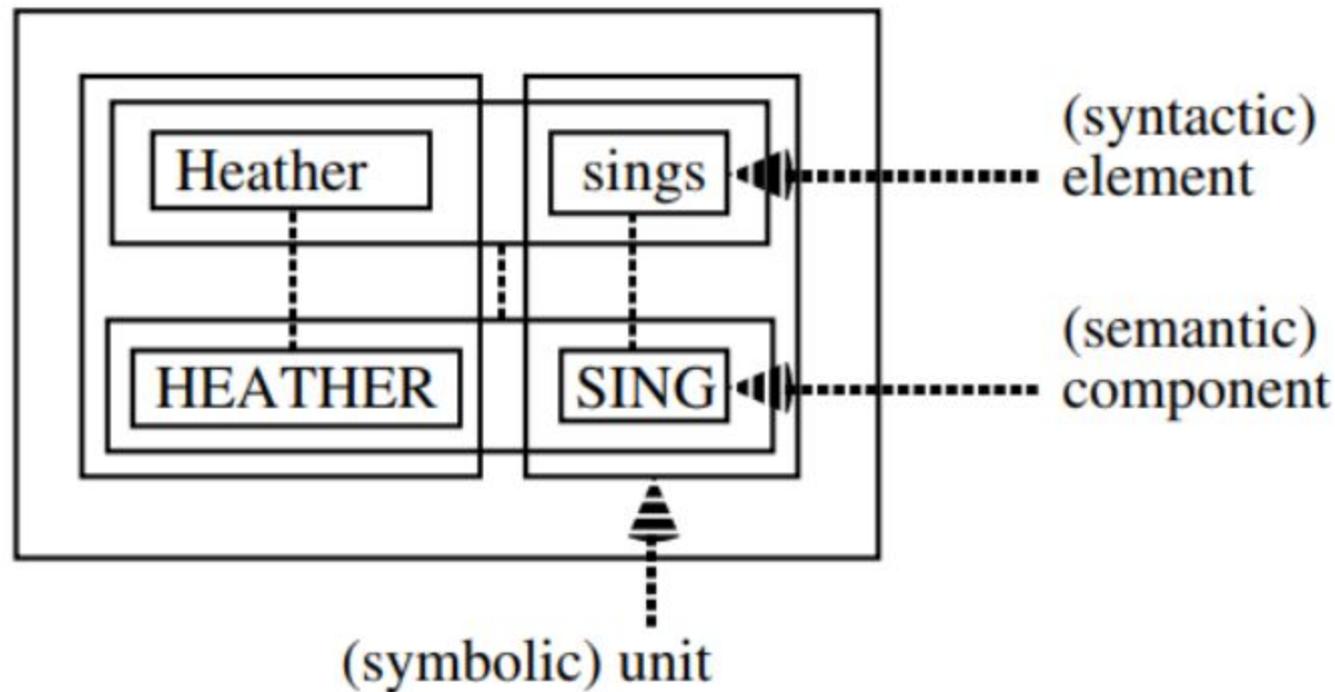


Figure 10.5 *Elements, components and units of a construction*

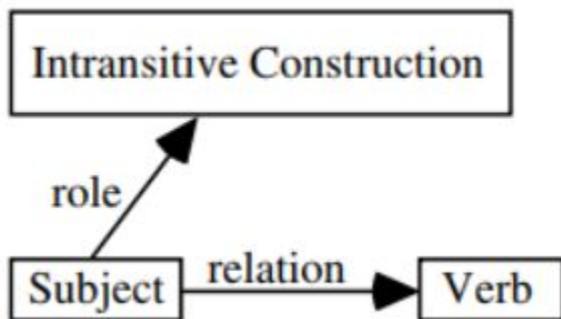
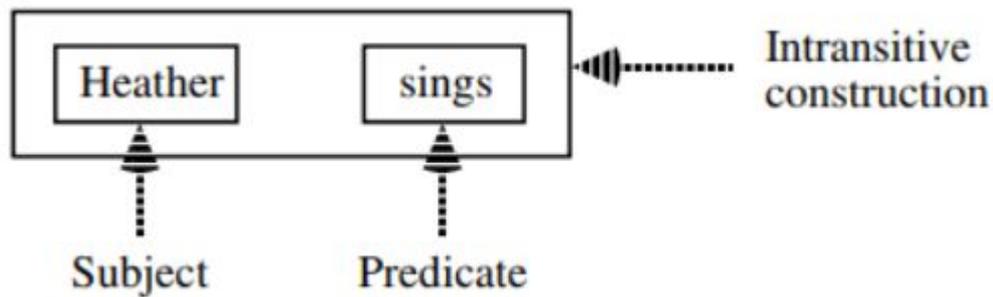


Table 9.2 *The syntax-lexicon continuum*

Construction type	Traditional name	Examples
Complex and (mostly) schematic	syntax	[SBJ <i>be</i> -TNS VERB <i>-en</i> by OBL]
Complex, substantive verb	subcategorization frame	[SBJ <i>consume</i> OBJ]
Complex and (mostly) substantive	idiom	[<i>kick</i> -TNS <i>the bucket</i>]
Complex but bound	morphology	[NOUN- <i>s</i>], [VERB-TNS]
Atomic and schematic	syntactic category	[DEM], [ADJ]
Atomic and substantive	word/lexicon	[<i>this</i>], [<i>green</i>]

**Как устроена
грамматика конструкций?**

Как устроена грамматика конструкций?

CONTENT REQUIREMENT:

the only structures permitted in the grammar of a language (or among the substantive specifications of universal grammar) are

(1) phonological, semantic or symbolic structures that actually occur in linguistic expressions;

(2) schemas for such structures; and

(3) categorizing relationships involving the elements in (1) and (2)

(Langacker 1987: 53-4).

[The X-er, the Y-er]

|

[The bigger they come, the harder they fall]

[VERBPHRASE]

|

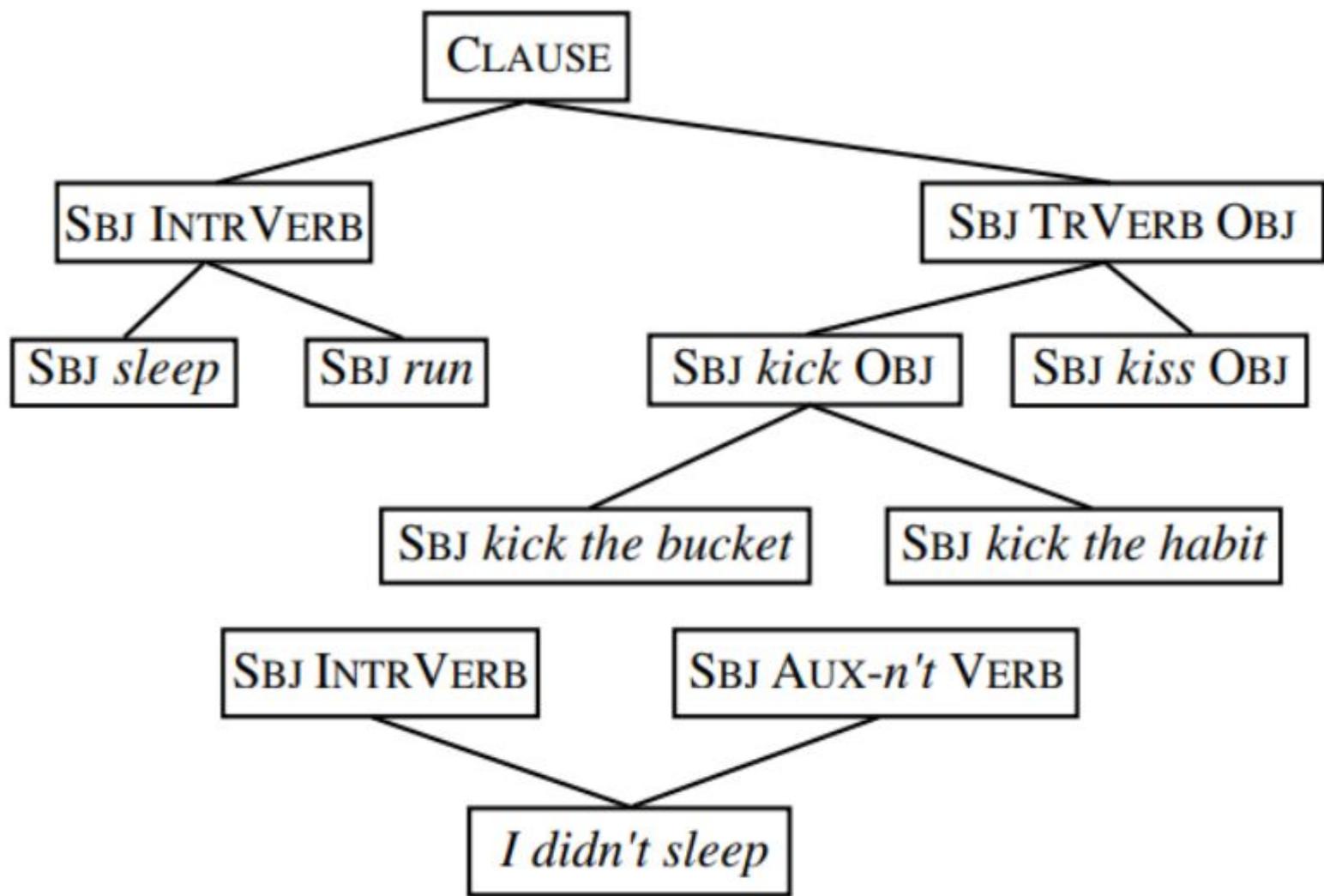
[VERB OBJ]

|

[*kick* OBJ]

|

[*kick* [*the bucket*]]



**Как устроена Радикальная
грамматика конструкций?**

Главные постулаты Радикальной грамматики конструкций

Конструкция — базовая единица синтаксической репрезентации

Категории — производное от конструкций, а не наоборот

Максимально обобщенные категории не существуют и их поиск напрасен, примитивных категорий нет. Поиск кросс-лингвистических тестов приводит к методологическому оппортунизму

Нередукционизм, usage-based

Синтаксических связей внутри конструкций нет, есть только отношение часть-целое и роли слотов

Конструкции языкоспецифичные

Жизнь без атомарных примитивов

Атомарный — тот, который нельзя разделить на части

Примитивный — такой, чья структура и поведение не определяется другими единицами теории

Редукционистская теория: примитивный = атомарный

Нередукционистская теория: примитивный \neq атомарный

Конструкция делится на части, но является бóльшим нежели сумма ее частей

Синтаксические категории определяются поведением в конструкциях!

Жизнь без признаков

+N, +V для частей речи — еще бóльший редукционизм

Но: +N и +V исходят из употребляемости в конструкциях

Если признаки = возможность/невозможность употребления в той или иной конструкции, то это просто довольно странный, но способ записать RCxG:

<weigh <obj = +ActiveDirectObject, -PassiveSubject>>

Жизнь с кучей категорий

Категории — производное от конструкций!

Название конкретно-языковой категория не более чем ярлык

Удобные конвенции:

Язык + Конструкция: Английский Пассив

Язык + Конструкция + Роль: Английский Пассивный Субъект

Различай: Тагальский Фокус vs. фокус в языках мира

Тагальский Фокус не instance фокуса вообще!!!

Как выделить конструкцию?

Проблема категоризации

Высказывания — instances конструкций

Эта проблема есть у всех лингвистов

Поэтому как и везде:

выделяем синтаксические свойства, присущие конструкции

выделяем семантические свойства, присущие конструкции

Конструкции как и любые категории устроены неравномерно: есть прототип и периферия

Обобщения о категориях в нескольких конструкциях?

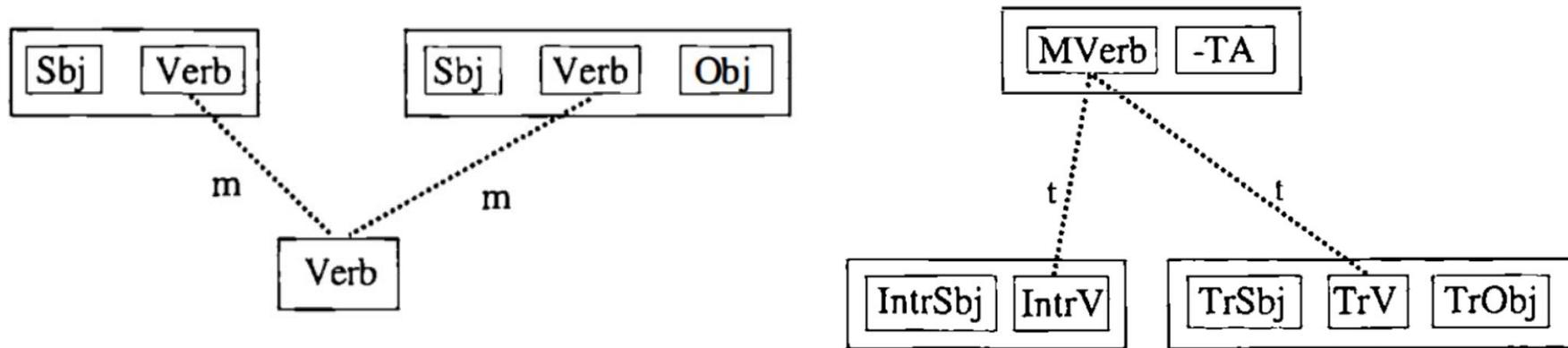
Категории в RCxG специфичны для каждой конструкции:

	Reductionist construction grammar	Radical Construction Grammar
Intransitive construction	[SBJ VERB]	[INTRSBJ INTRVERB]
Transitive Active construction	[SBJ VERB OBJ]	[TRSBJ TRVERB TROBJ]

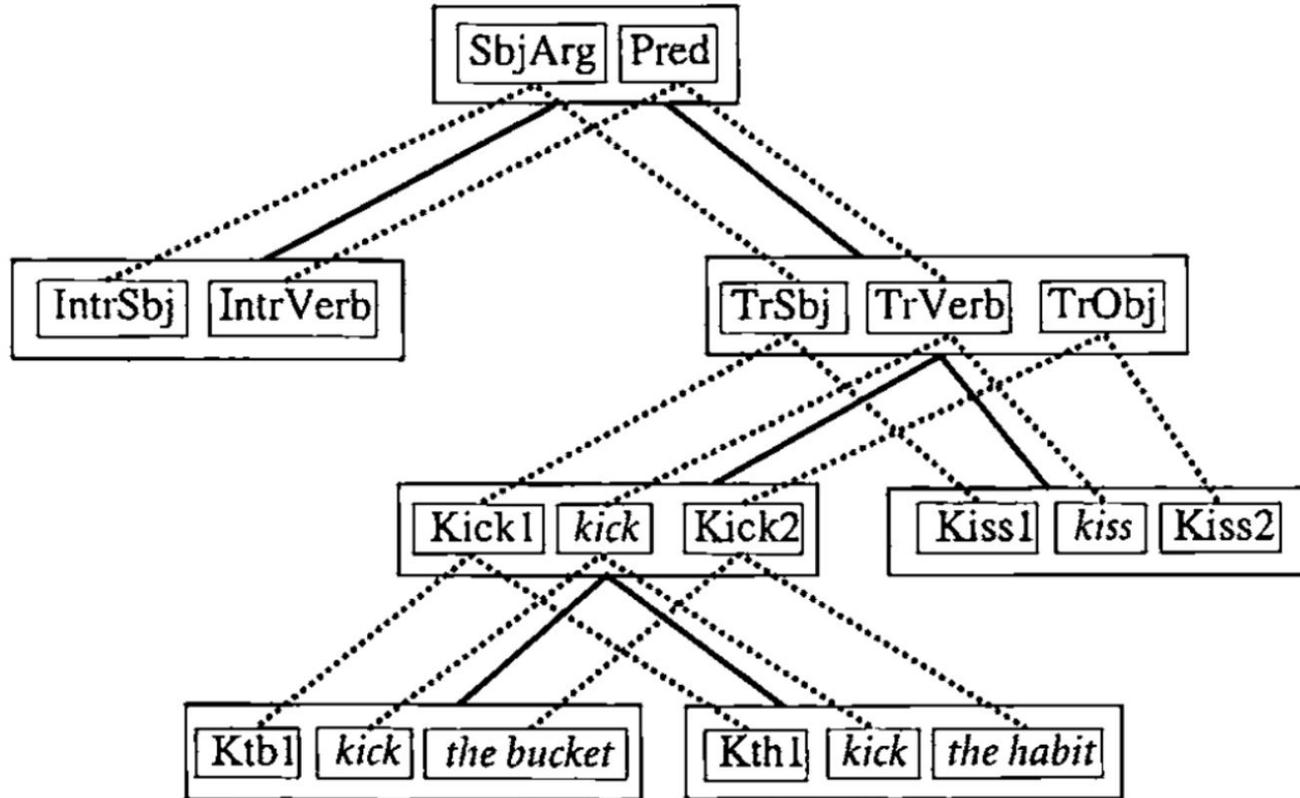
Обобщения о категориях в нескольких конструкциях?

В редукционистских теориях разрешены внешние меронимические отношения (слева)

В RCxG таких нет, но разрешены таксономические отношения между частями конструкций (справа)



Обобщения о категориях в нескольких конструкциях?



Обобщения о категориях в нескольких конструкциях?

Два вида категоризации:

- категоризация высказывания
- выделение частей конструкции

Наличие конструкции — эмпирически

У носителей могут быть разные конструкции

(есть исследования, что даже композиционные сочетания порой хранятся в голове как готовые куски)

Как такое выучивают дети?

Индуктивно см. [Томаселло 2008/2011]

Ребенок, который учит язык не тупая скиннеровская машинка, он умеет считывать интенции и контекст!

Для языка обязательно умение к общему вниманию, которое появляется у детей довольно редко

Жизнь без наркотиков универсальной грамматики

Нет универсального синтаксиса

Есть универсальное концептуальное поле ср. семантические карты

Радикальные теории фонологии и семантики

В Радикальной Фонологии Шаблонов примитив — это фонетические слова и фонотактические шаблоны (templates), а понятие слога и сегмента производные

В Радикальной Фреймовой Семантике примитив — это фрейм (профиль и база)