**Мифологическое измерение соцреализма[[1]](#footnote-1)**

Первый съезд союза писателей СССР представляет собой важный сюжет в истории культурной политики СССР. Именно в его рамках был сформулирован дискурс соцреализма, артикулирована форма мифологических сюжетов, закреплен статус писателя. Важно отметить, что подобные стратегии являлись проявлениями партийной рациональности, которая в лице Союза писателей СССР, получила орган для распространения ценностей, символов, структуры чувства[[2]](#footnote-2) актуальных как для авторов, так и для читателей. Мы в этой небольшой работе постараемся обозначить возможный вариант анализа данного феномена советской культуры.

Концептуальным ориентиром для нас служит работа Ю. Л. Слезкина «Дом правительства. Сага о русской революции»[[3]](#footnote-3), в которой история о партийной элите переходит в сюжет о ее мифологии, а элитарность перерастает в сакральность. Подобная стратегия производства себя попала в поле зрения внешнего наблюдателя, а именно французских интеллектуалов 1930-х гг: «Этот заговор длился в течение всей войны, в период правительства Керенского, и он одержал победу. Но образование коммунистической партии так и осталось образованием подпольной секты, а ее главный орган ГПУ так и остался партийным органом подпольной организации»[[4]](#footnote-4). Нечто подобное можно сказать и о других гражданских сферах[[5]](#footnote-5), в том числе относительно ядра съезда писателей, тех выступающих, которые входили в Политбюро ЦК партии, имели дачи в Переделкино, недвижимость в Доме на набережной, опыт и возможность наличия личного контакта со Сталиным. Писатели, таким образом, составляя отдельную касту «инженеров человеческих душ», имеют еще более узкий круг лиц, имеющих сакральный статус: «Партийное руководство литературой должно быть строго очищено от всяких влияний мещанства. Партийцы в литературе обязаны явиться, но только учителями идеологии, организующей энергию пролетариата всех стран на последний бой за его свободу, — партийное руководство должно явить всем своим поведением морально авторитетную силу. Эта сила должна внести в среду литераторов прежде всего сознание ими коллективной их ответственности за все явления в их среде»[[6]](#footnote-6). Исследовательский акцент в связи с этим переносится на ключевых акторов съезда: А.М. Горького, И.Г. Эренбурга, А.А. Жданова, И. Э. Бабеля, а также французских писателей, которые связаны с артикуляцией прокоммунистического культурного движения в Европе.

Программа социалистического реализма в литературе ассоциируется с производственными сюжетами, для которых необходимы правильные «хорошие слова»[[7]](#footnote-7) применительно классовой и политической направленности[[8]](#footnote-8). Поэтому для нас одним из ключевых сюжетов съезда важным представляется анализ идеологического, концептуального оформления дискурса соцреализма: «Это принципиально важное наблюдение ⎯ об отсутствии автора у соцреалистического текста. Единственным творцом соцреалистического текста является власть, что стало предметом своеобразных медитаций в самой советской литературе»[[9]](#footnote-9). Поэтому данное дискурсивное пространство может быть проанализировано не только с точки зрения формирования поэтики, сюжетов произведений, но относительно практик функционирования советской культурной политики, технологий производства знания, субъектности. В рамках данной задачи мы рассмотрим нарративы противостояния буржуазным, тоталитарным идеологиям, в частности, в виде организации общеевропейского проекта: «Советская литература, при всем разнообразии ее талантов и непрерывно растущем количестве новых, даровитых писателей, должна быть организована как единое коллективное целое, как мощное орудие социалистической культуры»[[10]](#footnote-10). В связи с этим будет рассмотрен сюжет о масштабе противостояния другим идеологиям, которые вкупе с распространением литературного потребления переносили писателя в ранг сакральной фигуры, играющую важную роль в общем проекте построения нового социалистического общества.

Говоря о теоретической стороне, стоит упомянуть концепцию мифа Р. Барта, который представляет собой феномен использования языка как инструмента создания симуляционных значений. Противостояние мифологиям западных идеологий может быть проанализировано через сопоставление «правого» и «левого» мифов. Первый использует лингвистические конструкции, которые апеллируют к природности, для них характерно богатство дискурсивных возможностей. В свою очередь, советская культурная мифология может быть соотнесена скорее с «левым» мифом: «Можно предположить, что такое несовершенство связано с самой природой «левизны». Это понятие, при всей своей неустойчивости, всегда определяется через отношение к уrнетенным ­пролетариям или жителям колоний. А слово yгнeтeннoгo не может не быть скудным, монотонным, не опосредованным»[[11]](#footnote-11). Несовершенство или скудность левого мифа, таким образом, связывается прежде всего с классовым контекстом, в какой-то степени постколониальным, когда образ экзотизированного благородного дикаря заменяется образом культурных масс, образованного рабочего, приобщенного к цивилизации. К этой же теоретической парадигме примыкает исследование Е. Добренко, что позволяет ему критически подойти к идее китчевости соцреализма[[12]](#footnote-12), развиваемой в исследованиях и рецепциях соцреалистических текстов. Однако, как отмечает Р.Барт, «левый» миф оказывается по своей сути антиреволюционным, направленным на производство естественного характера, сложившегося государства. Стремясь, противодействовать буржуазной мифологии, он заимствует некоторые его приемы, однако они «либо неуловимо-беглые, либо тяжеловесно-грубые; они сами же демонстрируют свою мифичность, сами указывают пальцем на свою маску»[[13]](#footnote-13). Мы, в свою очередь, предпримем попытку рассмотреть попытки проникновения «левого» мифа, в сферу повседневности[[14]](#footnote-14), преодоления «запаха лозунга»[[15]](#footnote-15).

Другим теоретическим источником для нас служат концепции участников Коллежа социологии, функционировавшего во второй половине 1930-х гг. и специализировавшегося в том числе на проблематике не религиозного сакрального того, как оно может формировать общество. Участники коллежа, воспринимавшие себя как интеллектуальный орден, интересны нам также тем, что период их работы совпал с временем основания союза писателей СССР, феноменом борьбы между различными идеологиями.

Продолжая мысль о слове в дискурсе соцреализма, мы говорим о том, что оно не является одномерным, не принадлежит к «операторному языку»[[16]](#footnote-16), как его понимает Р.Барт. Идея подобного способа функционирования фигуры автора была высказана участником художественного объединения ЛЕФ Б.И. Арватовым: «Художник-производственник должен стать инженером-конструктором, заместив в предприятиях нынешнюю конструкторскую инженерию. Лишь в этом единственном случае искусство следует рука об руку с техникой и наукой...перенося свои творческие возможности из сферы иллюзии в сферу реального изменения жизни». Мысль о «производственном искусстве»[[17]](#footnote-17) схожа с тем, что мы находим в рассуждениях Р. Барта о языке дровосека[[18]](#footnote-18). Однако в конце 1920-х－начале 1930-х гг. происходит разрыв дискурса при формальном сохранении формулировок: «Быть инженером человеческих душ — это значит обоими ногами стоять на почве реальной жизни. И это в свою очередь означает разрыв с романтизмом старого типа, с романтизмом, который изображал несуществующую жизнь и несуществующих героев, уводя читателя от противоречий и гнета жизни в мир несбыточного, в мир утопий»[[19]](#footnote-19). Схожее прочтение данного понятия предлагает Андре Мальро: «Если писатели действительно инженеры душ, то не забывайте, что самая высокая функция инженера — это изобретение. Искусство — не подчинение, искусство — это завоевание...Над чем? Над бессознательным...Мир ждет от вас образа не только действительности, но и того, что его превосходит»[[20]](#footnote-20). Левый дискурс, таким образом, противопоставляет себя правому, который оказывается противопоставлен гуманистической культуре, поэтому против него необходимо выдвинуть новую культуру, миф, собственные сакральные фигуры и образы. В рамках подобной работы с означающими происходит поглощение как языка-объекта, так и других возможных коннотативных значений[[21]](#footnote-21).

Посредством подобных высказываний можно видеть переход, в котором соцреалистический сюжет, существующий в рамках проводимых коллективизации и индустриализации, трансформируется в орган изображения героического, революционного развития реальности[[22]](#footnote-22). Тема строительства какого-либо промышленного объекта, его функционирование переходило из модальности сугубо функциональной, теряя свою нейтральность, переходит в масштаб сотворения нового мира: «Границы нашей страны проходят, но только в пространство, они проходят также во времени. Наши иностранные гости сейчас совершают поездку в машине времени. Они видят страну будущего. Наряду с остатками прошлого, с нашей глубокой отсталостью, с нашим провинциализмом они видят фундамент нового мира»[[23]](#footnote-23). Здесь, безусловно, идет речь о ритуальном событии, ориентированное на решение проблем всемирного масштаба, что также может быть охарактеризовано как «социальный титанизм»[[24]](#footnote-24). Советская культурная мифология оказывается ориентирована на героев настоящего[[25]](#footnote-25), которые строят новое социалистическое государство.

Интерес в этом контексте представляет рассуждение Горького о мифе: «Миф — это вымысел. Вымыслить — значит извлечь из суммы реально данного основной его смысл и воплотить в образ — так мы получили реализм. Но если к смыслу извлечений из реально данного добавить — домыслить, по логике гипотезы — желаемое, возможное и этим еще дополнить образ, — получим тот романтизм, который лежит в основе мифа и высоко полезен тем, что способствует возбуждению революционного отношения к действительности, отношения, практически изменяющего мир»[[26]](#footnote-26). А.М. Горький, имевший привилегию открывать и закрывать съезд, обсуждать идею создания съезда писателей с другими членами ЦК ВКП(б), может представлен в виде жреца: «Первое. Мы чрезвычайно счастливы тем, что «Максим Горький» овладел воздушными просторами и реет в воздухе...Осоавиахим уже строит катер «Максим Горький». Мы призываем вас построить не только катер, а отряд прекрасных катеров имени Максима Горького»[[27]](#footnote-27). Горький переводится в ранг сакральной фигуры, приближаясь к позициям И.В. Сталина и К.Е. Ворошилова, которым также были посвящены отдельные обращения[[28]](#footnote-28). Интеллектуал получает дар и выполняет роль медиатора между непогрешимой, сакральной властью и обществом, а литература становится одним из центров, объединяющем вокруг себя население страны[[29]](#footnote-29).

Оно также стало одной из точек сборки съезда писателей: дискуссия о чертах нового литературного героя перетекала в разговор о том, кем он должен быть прочитан и какой подавать пример. Литература должна непосредственно влиять как на политические, так и повседневные привычки: «На-днях я был свидетелем такого случая. Монтер по соседству избил свою жену. Сбежались люди. Один говорит: дрянной человек, женщину избил. Другой: это припадочный. Подходит третий и говорит: какой черт припадочный, это — контрреволюционер. Товарищи, я испытал чувство растроганности, когда услышал эти слова. Если в широкую массу, в толщу нашего народа вошло такое высокое духовное понятие о революции, то действительно победа ее окончательна»[[30]](#footnote-30).

Прежние «угнетенные»: рабочий, крестьянин, красноармеец начинают потреблять, даже производить литературные тексты[[31]](#footnote-31). Обращение к массовости практик литературного потребления, отмеченное Жан-Ришаром Блоком, может говорить об успешности усвоения символов, образов на уровне повседневности, совпадении дискурсов власти и населения. Тоталитарные режимы находят, конструируют необходимые для своей поддержки практики, нарративы, которые фигурируют в рамках образов утопической реальности, «пост-утопического»[[32]](#footnote-32) будущего.

Другим важным аспектом съезда стал его эмоциональный режим. Так, в своем вступительном слове Горький делает акцент на одном из ключевых сюжетов съезда: противопоставлении позиции советских писателей и в целом культуры СССР социокультурному упадку западных идеологий: «Мы выступаем в эпоху всеобщего одичания, озверения и отчаяния буржуазии, отчаяния в своем освещении ее идеологического бессилия, ее социального банкротства, в эпоху провала всех кровавых попыток возвратиться путем фашизма к эпохе феодального средневековья. Мы выступаем как судьи мира, обреченного на гибель, и как люди, утверждающие подлинный гуманизм...»[[33]](#footnote-33).

Выявленный Горьким кризис «правых» мифологий может восприниматься как кризис, в том числе эмоциональный[[34]](#footnote-34).В этом высказывании, мы можем видеть противопоставление себя другому эмоциональному сообществу, которое является антагонистом по отношению к культуре, принципам гуманизма. Нечто подобное Л. Февр отмечает в своей работе «Чувствительность и история», в которой приводит собственные мысли по поводу функционирования феномена тоталитаризма[[35]](#footnote-35). Французский историк ведет речь о функционировании данного процесса, с точки зрения, захвата масс идеологией на аффективном уровне: «Теперь, надеюсь, им стало ясно: он ведет к истории. К самой древней и самой актуальной из историй. К истории первобытных чувств, проявляющихся сейчас, в данном месте или искусственно пробуждаемых…Возвеличивание первозданных чувств наряду с внезапной утерей ориентации, забвением истинного соотношения ценностей: восхваление жестокости в ущерб любви, животного начала в ущерб культуре — причем начало это, и как данность и как опыт, ставится выше культуры…»[[36]](#footnote-36). Нечто подобное происходит относительно создания эмоционального режима применительно к фигуре читателя: «Я резко говорю об этом также потому, что сейчас необычайно велика наша ответственность...Мы не просто пишем книги, мы книгами меняем жизнь, и это необычайно увеличивает нашу ответственность»[[37]](#footnote-37). Писатель, таким образом, вновь воспроизводит свою близкую к сакральной позицию.

В процессе слома прежних литературных структур, советская литература как в нарративном, так и институциональном аспектах перешла к новой наррации: тотальность мифа о героическом строительстве вытесняет любые другие сюжеты. Это также должно подразумевать определенный эмоциональный режим: готовность идти на жертвы, пренебрежение индивидуальными интересами, признание в готовности под руководством вождя строить светлое будущее: «человек живет между превращенным прошлым и обращенным будущим и, следовательно, вне времени»[[38]](#footnote-38).

Общее ощущение наступающей угрозы, войны ощущалось как в СССР, так и во Франции. Силой способной ей противодействовать, представлялся коммунистический проект, поэтому для французских писателей[[39]](#footnote-39) было важно присутствовать и выступать вместе с советскими участниками съезда.

Подобные примеры культурной политики показывают, как власть производит новое пространство для высказывания, придавая новый статус как писателю, так и читателю, имея при этом полный контроль над дискурсом. Мы также рассмотрели сюжеты, сформулированные внутри контекстов партийности, строительства коммунизма, противостояния враждебным идеологиям, в рамках которых существуют нарративы, превращающие, на первый взгляд, должное быть прикрепленным к реальности, повседневности, «слово» соцреализма в «левый» миф. Бедный по форме он производит переформатирует угнетенного рабочего в сакральную, ведущую весь мир к коммунизму фигуру. Соцреалистический «левый» миф пытается сформулировать богатую в изобразительном аспекте программу революционного романтизма, который описывает процесс изменения страны, мира. Писатель же как инструмент пропагандирования этого проекта превратился в фигуру, делящую «слово» с высшим партийным руководством[[40]](#footnote-40). В этом отношении, унификация литературных организаций, усилило идеологическую связь с партией, но наделила писателя еще в большим влиянием на процесс трансляции знания, которое могло бы восприниматься как воля партии, государства.
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